

En rapport från Friskolornas riksförbund

Skolinspektionens kvalitetsgranskning

Sammanställningen är gjord av Lucas Ledin på uppdrag av Friskolornas riksförbund under våren 2023.

Förord

Skolinspektionen kom nyligen med sin Årsrapport 2022. Det är en intressant läsning om erfarenheter från deras inspektionsarbete. Ett avsnitt i densamma handlar om Skolinspektionens regelbundna kvalitetsgranskning. De konstaterar att nio av tio skolor behöver utveckla arbetet för att möta Skolinspektionens kvalitetskriterier. Enbart tio procent av de granskade skolenheterna arbetar på ett sätt som i hög utsträckning motsvarar de kvalitetskriterier som Skolinspektionen satt upp. Det är ingen hemlighet att svensk skola brottas med en hel del tuffa utmaningar och ofta blir utskälld. Därför är resultatet av denna granskning värd att titta närmare på. Det är det som Lucas Ledin har gjort i denna rapport. Genom att ta fram ytterligare information från Skolinspektionens granskning kan man se vilka skolhuvudmän som döljs bakom dessa siffror.

Av de 153 granskade kommunala skolhuvudmännen är det hela 53 som har låg kvalitet enligt Skolinspektionens kriterier. Förhoppningsvis kan denna rapport bidra till att de kommunpolitiker som har ansvaret i dessa kommuner fokuserar på att ändra på detta förhållande.

Vi menar att allmänheten behöver veta vilka kommuner som prioriterar skolan och sköter den bra – och vilka som inte gör det. För Skolinspektionens granskning visar tydligt att det är just bland de kommunala skolhuvudmännen som de stora problemen finns.

Vi vet att det skolhuvudmannen gör spelar stor roll. Att analysera resultaten och handla därefter är huvudmannens uppdrag. Och rätt insatser ger effekt. Men denna rapport visar att många kommuner tycks ha abdikerat från uppdraget.

En av tio kommunala huvudmän bedriver alltså ett väl godkänt kvalitetsarbete enligt Skolinspektionen. Det kan tolkas som att det finns en enorm förbättringspotential. Man kan också se det som ett underbetyg för skolhuvudmännen. Låt oss hoppas att denna rapport kan leda till ett intresse för att lära sig av dem som finns bland de tio procenten som enligt Skolinspektionen klarar kvalitetskriterierna i hög utsträckning.

Ulla Hamilton, vd på Friskolornas riksförbund

Sammanfattning

Bara en av tio skolhuvudmän möter Skolinspektionens krav på hög kvalitet. 33 procent uppfyller ”i låg utsträckning” kvalitetskraven. Det visar denna sammanställning av Skolinspektionens granskningar av skolhuvudmän åren 2019-2022, som Friskolornas riksförbund låtit göra.

Mer än var fjärde granskad enskild huvudman möter kraven på analys av skolresultat och trygghet ”i hög utsträckning”. Endast var tionde kommunal huvudman möter kraven i samma utsträckning. Och knappt var tionde granskad enskild huvudman möter Skolinspektionens krav ”i låg utsträckning”, medan mer än var tredje kommunal huvudman gör det.

Det kan inte uteslutas att de fristående huvudmännen identifierat ett samband mellan analys, kvalitetsarbete och efterfrågan, som leder till högre beläggning och bättre ekonomi, än de kommunala skolförvaltningarna.

Små huvudmän är i sammanställningen överrepresenterade bland dem som får mest kritik av Skolinspektionen. Med viss reservation för att huvudmannens storlek/elevantal har betydelse för att det ska finnas kompetens och resurser för analysarbetet, måste man ändå kunna konstatera att fristående huvudmän ser ut att möta Skolinspektionens kvalitetskrav på analysarbetet i klart högre utsträckning än kommunala.

Skolinspektionens granskning

Skolinspektionen genomför varje år knappt 200 granskningar/inspektioner. Dessa genomförs som regelbunden tillsyn, riktad tillsyn, tematisk tillsyn och etableringskontroll av skolor samt regelbunden kvalitetsgranskning och tematisk kvalitetsgranskning, som även innefattar huvudmannen.

Regelbunden tillsyn riktas mot skolor som identifieras i Skolinspektionens risk- och känslighetsanalys. I den regelbundna tillsynen ingår förstagångstillsynen av nystartade friskolor.

Riktad tillsyn initieras av anmälningar om missförhållanden på en skola.

Tematisk tillsyn avser ett specifikt område som Skolinspektionen identifierat som ett problemområde vid regelbunden tillsyn på andra skolor. Det kan avse till exempel skolbibliotek eller matematikundervisning.

Etableringskontroll utförs innan en ny skola startar.

Regelbunden kvalitetsgranskning genomförs om en skola bedöms ha utvecklingsbehov eller om det var länge sedan skolan inspekterades. Denna inspektion fokuserar på rektors ledarskap, undervisning, trygghet och studiero samt bedömning och betygssättning. I denna granskning inspekteras även huvudmannens analys av studieresultat och trygghet samt kompensatoriska arbete.

Tematisk kvalitetsgranskning utförs för att studera ett specifikt område.

2022 granskades 131 kommunala skolor och 38 friskolor (77,5 procent jämfört 22,5 procent) samt 20 kommunala huvudmän och 2 fristående huvudmän. Fördelningen mellan kommunala och fristående grund- och gymnasieskolor var 2021/22 78,5 procent jämfört 21,5 procent och antalet elever 80,2 2 procent jämfört med 19,8 procent. Granskningen är med andra ord generellt sett representativt fördelad mellan kommunala och fristående skolor.

Kvalitetsgranskning av huvudmän

I Skolinspektionens årsrapport för 2022 återkommer Skolinspektionen i ett avsnitt till huvudmännens styrning och ledning, ett tema som Skolinspektionen tog upp redan 2015 i rapporten *Hur huvudmannen styr grundskolan*.

I ett försök att kvantifiera myndighetens observationer för att skapa en övergripande bild av huvudmännens analysarbete har myndigheten ställt samman statistik från den regelbundna kvalitetsgranskningen under perioden 2019 till 2022. Den omfattar 175¹ huvudmäns arbete utifrån frågeställningen: *I vilken utsträckning gör huvudmannen relevanta analyser gällande studieresultat och resultat avseende trygghet som kan utgöra underlag för förbättringsåtgärder inom dessa områden, i förhållande till Skolinspektionens kvalitetskriterier* det vill säga det ena av de två områden som huvudmannen utsätts för granskning inom i den regelbundna kvalitetsgranskningen (se ovan).

Skolinspektionen anser att många huvudmän borde "ta ett mer aktivt ansvar för att ge skolorna rätt förutsättningar". Skolinspektionen tycker inte att alla huvudmän gör det, utan "att många frågor [i stället] snabbt delegeras ned till rektorer". Men "varje huvudman behöver orientera sig om olika skolors situation och problem, och vid behov bistå dem med träffsäkra insatser". För att göra det krävs analys, uppföljning och stärkt styrning, för att kunna nå en högre kvalitet i verksamheterna.

Skolinspektionen anser särskilt att huvudmännens analysarbete är svagt och att insatserna i förbättringsarbetet därför ofta inte blir ändamålsenliga.

Skolinspektionen skriver: "En viktig förutsättning för huvudmannens skolutvecklingsarbete är att huvudmannen har en välgrundad uppfattning om vilka insatser som är ändamålsenliga. För att komma fram till det krävs att huvudmannen har en uppfattning om vad som orsakar eller förklarar de resultat som olika verksamheter uppvisar. Huvudmannen behöver förstå vad som gör att resultaten ser ut som de gör för att i nästa steg kunna påverka dem. Huvudmannen behöver i detta arbete beakta att förklaringarna både kan ligga i utbildningens genomförande, och i de förutsättningar huvudmannen ger till verksamheterna och rektorerna."

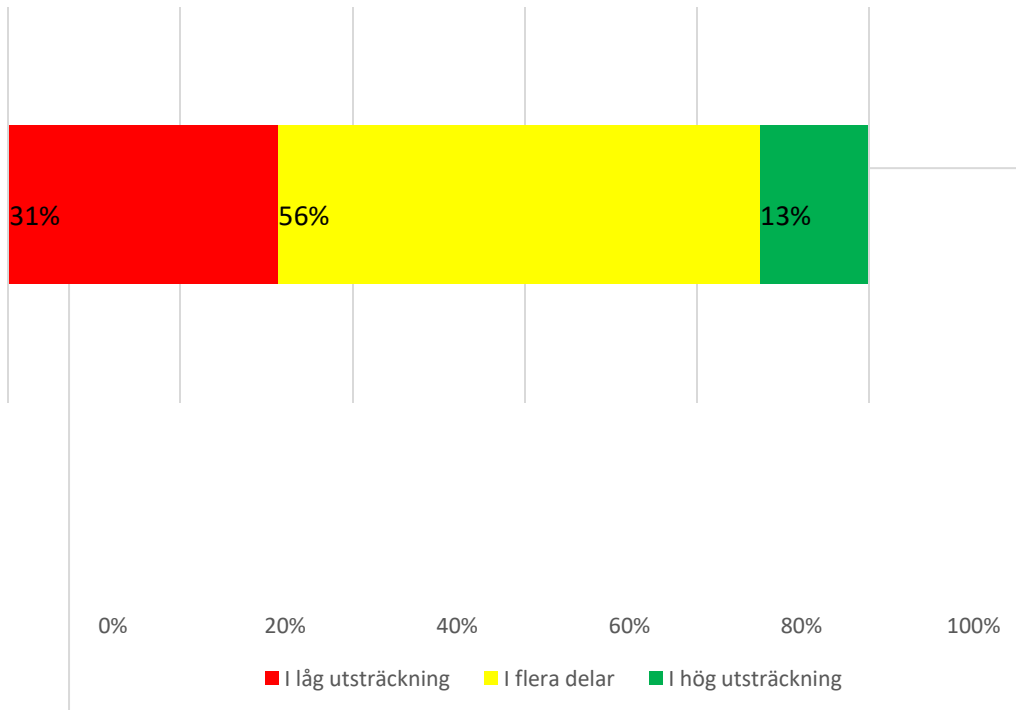
Och vidare: "Skolinspektionens erfarenhet är att huvudmännens förmåga ofta är svag när det gäller att söka efter orsaker och tänkbara förklaringar till resultat, och resultatsskillnader mellan olika verksamheter. Som en följd av detta är det också vanligt att de utvecklingsåtgärder huvudmannen fattar beslut om är generella, eller initieras utifrån tillgång, snarare än efter verksamheternas specifika behov. Det är inte ovanligt att förklaringar till skillnader som finns mellan olika verksamheter tillskrivs elevernas bakgrund snarare än förutsättningar som huvudmannen har möjlighet att påverka."

Skolinspektionens mall för regelbunden kvalitetsgranskning av huvudman med flera enheter finns i bilaga 1.

¹ I årsrapporten anges att analysen avser 174 huvudmän, men årsfilerna har ändrats så det är egentligen 175, enligt det justerade underlag som erhållits från Skolinspektionen.

Nio av tio granskade huvudmän behöver utveckla analysen av verksamheterna - resultat

Skolinspektionens "samlade bild är att nästan nio av tio granskade huvudmän behöver utveckla arbete med att sätta sig in i [och analysera studieresultat och trygghet för att förstå] verksamheternas behov ytterligare. Hos en tredjedel av huvudmännen ser vi stora utvecklingsbehov. Dessa huvudmän möter i låg utsträckning myndighetens uppsatta kvalitetskriterier. Ungefär en av tio huvudmän (13 procent) arbetar enligt myndighetens bedömning på ett sätt som i hög utsträckning motsvarar det som vi uppfattar är hög kvalitet" [i analysen av studieresultat och trygghet]. Fördelat på dessa tre bedömningsnivåer ansågs 22 (13%) möta Skolinspektionens kvalitetskriterier i hög utsträckning, 98 (56%) i delad/viss utsträckning och 55 (31%) i låg utsträckning. Fördelat på dessa tre bedömningsnivåer ansågs 22 (13%) huvudmän möta Skolinspektionens kvalitetskriterier i hög utsträckning, 98 (56%) i flera delar och 55 (31%) i låg utsträckning.



I vilken utsträckning gör huvudmannen relevanta analyser i förhållande till Skolinspektionens kvalitetskriterier, gällande studie- resultat och resultat avseende trygghet som kan utgöra underlag för förbättringsåtgärder inom dessa områden? (n= 175)²

² Frågeställningen gäller för huvudmän för grund- och/eller gymnasieskola med flera skolenheter inom en skolform. För huvudmän med endast en skolenhet gäller delvis andra frågeställningar och bedömningsgrunder. Se vidare: www.skolinspektionen.se/inspektion/inspektion-steg-for-steg/under-inspektion/sa-bedoms-huvudman/

En av tio huvudmän arbetar med hög kvalitet i förbättringsarbetet

”Drygt en av tio, arbetar på ett sätt som i hög utsträckning motsvarar det som myndigheten uppfattar som god kvalitet inom det granskade området. Hos dessa huvudmän finns det god kännedom om både verksamheternas resultat och vilka utmaningar de står inför. Huvudmannen samlar in information om elevers kunskapsresultat och resultat som knyter an till trygghet vilket sedan ligger till grund för huvudmannens analyser. Information kring trygghet inhämtas från olika källor, till exempel: enkätundersökningar som huvudmannen genomför med elever, personal och vårdnadshavare, närvarostatistik, uppgifter från Skolenkäten samt från anmälningar om kränkningar. Det förekommer också att huvudmannen regelbundet genomför verksamhetsbesök hos skolenheterna där observationer och intervjuer med skolläda, övrig personal och elever ingår.

Utifrån systematiskt insamlade underlag gör huvudmannen väl underbyggda analyser som innehåller förklaringar till såväl studie- som trygghetsresultat på aktuella skolor. Huvudmannen gör både analyser av enskilda skolors resultat och mer övergripande analyser för att urskilja eventuella mönster. Såväl identifieras sådant som fungerar väl och sådant som behöver utvecklas. Utöver de analyser som huvudmannen gör själv tar huvudmannen också del av rektorernas uppföljningar och analyser.

Resultaten diskuteras tillsammans med berörda rektorer för att skapa djupare förståelse för varför resultaten ser ut som de gör, och för hur de kan utvecklas. Detta sker till exempel i årligen återkommande kvalitetsdialoger och i andra löpande avstämningar. Det förekommer också att huvudmannen ger rektorerna stöd för att göra analyser. Exempelvis genom att det finns mallar och annat stöd- och inrapporteringsmaterial med frågor av analytisk karaktär och genom att bistå med att ta fram statistisk och olika jämförelsetal.” Huvudmän som arbetar med hög kvalitet tar också fram eller initierar förbättringsåtgärder med utgångspunkt i vad analysen visat.

Tre av tio huvudmän har en begränsad inblick och svag analys, vilket försämrar möjligheten att vidta träffsäkra förbättringsåtgärder

”Hos drygt tre av tio granskade huvudmän har Skolinspektionen sett stora utvecklingsbehov när det gäller det analysarbete som behöver ligga till grund för att kunna utgöra grund och underlag för förbättringsåtgärder.

I vissa fall samlas relevanta uppgifter in, men de analyseras inte. Vi ser att dessa huvudmän sällan gör en tillräckligt differentierad genomlysning av verksamheterna, eller analyserar skillnader mellan olika skolor eller olika elevgrupper. Den beskrivande analysen, där resultatuppföljningen bryts ned och där skillnader synliggörs hos olika grupper mellan såväl en låg som en hög måluppfyllelse, är ett viktigt steg och en förutsättning för att huvudmannen ska kunna fatta välgrundade beslut om anpassade åtgärder.

Vi ser att huvudmännens arbete ofta stannar vid att titta på verksamheternas resultat på en aggregerad nivå, och att utifrån dessa resultat sätta in åtgärder som antas motsvara behoven. Tillvägagångssättet innebär att samma generella lösning förväntas att ha samma effekt för alla verksamheter. Risken är dock stor att en insats som fungerar väl för en verksamhet skjuter bredvid mål för en annan.

Huvudmän som i låg utsträckning når våra kvalitetskriterier, delar sällan upp resultatet eller analyserar skillnader och variation mellan olika verksamheter eller elevgrupper. Det är till exempel ovanligt att huvudmännen analyserar elevernas kunskapsutfall fördelat på pojkars och flickors resultat, eller analyserar skillnader mellan olika årskurser, verksamheter eller program inom gymnasieskolan.

På motsvarande sätt är det ovanligt att resultaten avseende trygghet delas upp och analyserats i relation till hur olika grupper upplever tryggheten eller hur elever på olika skolor upplever tryggheten. Vi ser vidare att det är ovanligt, i gruppen som i låg utsträckning når våra kvalitetskriterier, att huvudmannen analyserar både hög och låg måluppfyllelse (gällande studieresultat och resultat avseende trygghet) för att skapa sig en uppfattning om såväl utvecklingsområden som framgångsrika arbetssätt.

Genom att inte göra denna beskrivande del i analysarbetet saknar huvudmannen ett tillräckligt underlag för att kunna ta nästa steg i analysen, att söka förklaringar till utfallet.

De huvudmän som i låg utsträckning når våra kvalitetskriterier har sällan sökt efter information som kan utgöra tänkbara förklaringar till de aktuella resultaten. De saknar tillvägagångssätt eller metoder för att finna välgrundade förklaringar till varför resultaten ser ut som de gör. I stället gör huvudmännen olika antaganden, ofta helt utan faktiska belägg.

Det är också vanligt att resultat förklaras av faktorer som huvudmannen uppger ligger utanför det huvudmannen själv har möjlighet att påverka, som exempelvis låga kunskapsresultat. Till exempel så uppges resultatskillnader mellan pojkar och flickor bero på en "generell antipluggkultur bland killar". Resultatskillnader mellan pojkar och flickor kopplat till trygghet uppges snarare illustrera ett samhällsproblem, än visa på ett resultat som huvudmännen själva kan påverka. Flera huvudmän uppger att det är svårt att uttala sig med en säkerhet om vad som förklarar resultatet. Det förekommer i stället mer eller mindre välgrundade antaganden om orsakerna till variationer i resultat.

De huvudmän som i en låg utsträckning når våra kvalitetskriterier, söker sällan efter förklaringar som hänger ihop med den egna styrningen och ledningen. Resultatet förklaras i stället av till exempel svårigheter med tillgången till lärarkompetens, eller relateras till elevernas (bristande) förutsättningar.

Skolinspektionen kan konstatera att det finns en grupp huvudmän vars arbete med såväl den beskrivande som den förklarande analysen av verksamheternas resultat är svagt. Detta leder till ett otillräckligt underlag att fatta beslut utifrån. Därmed finns det sämre förutsättningar att leda ett skolutvecklingsarbete som kan förbättra kvaliteten i verksamheterna, samt stärka elevernas utveckling och lärande. De insatser som huvudmannen beslutar om blir varken behovsanpassade eller träffsäkra. När huvudmannens uppföljnings- och analysarbete är svagt utvecklat, så påverkar det också huvudmannens kompensatoriska styrning."

Sex av tio huvudmän gör flera delar rätt

Mellan dessa två grupper huvudmän, som möter Skolinspektionens krav på kvaliteten i förbättringsarbetet i hög respektive i låg utsträckning, finns majoriteten av huvudmännen, sex av tio. Exempel på vad det innebär återfinns i bilaga 1.

Fördelning kommunal/enskild huvudman

Av de 175 huvudmän som granskades 2019, 2020, 2021 och 2022 och som ligger till grund för Skolinspektionens slutsatser var 153 kommunala och 22 enskilda huvudmän, vilket är, generellt sett, representativt (87 procent kommunala och 13 procent fristående).

	Antal granskade huvudmän	varav kommunal huvudman	Låg kvalitet	Flera delområden	Hög kvalitet	varav enskild huvudman	Låg kvalitet	Flera delområden	Hög kvalitet
2022	22	20	10	10	0	2	2	0	0
2021	79	71	28	34	9	8	0	6	2
2020	61	49	11	32	6	12	0	8	4
2019	13	13	4	8	1	0	0	0	0
	175	153	53	84	16	22	2	14	6

Antal granskade huvudmän per år 2019–2022, fördelade på kommunal respektive enskild huvudman, med Skolinspektionens bedömning av i hur hög utsträckning respektive huvudman mött Skolinspektionens krav på kvalitetsarbetet.

Uppdelat på kommunal respektive fristående huvudman var 16 (10,5%) kommunala huvudmän mötte Skolinspektionens krav i hög utsträckning, 84 (54,9%) på flera delområden och 53 (34,6%) i låg utsträckning.

	kommunal huvudman	Låg kvalitet	Flera delområden	Hög kvalitet
2022	20	10	10	0
2021	71	28	34	9
2020	49	11	32	6
2019	13	4	8	1
	153	53	84	16

6 (27,3%) fristående huvudmän mötte Skolinspektionens krav i hög utsträckning, 14 (63,6%) på flera delområden och 2 (9,1%) i låg utsträckning.

	Enskild huvudman	Låg kvalitet	Flera delområden	Hög kvalitet
2022	2	2	0	0
2021	8	0	6	2
2020	12	0	8	4
2019	0	0	0	0
	22	2	14	6

Analys

De 175 huvudmännen kan inte anses vara slumpmässigt utvalda eftersom regelbunden kvalitetsgranskning genomförs om en skola bedöms ha utvecklingsbehov eller om det var länge sedan skolan inspekterades. De som inte inspekterats på länge får anses vara mer slumpmässigt utvalda än de som bedömts ha utvecklingsbehov.

Mer än var fjärde granskad enskild huvudman mötte Skolinspektionens krav i hög utsträckning, medan endast var tionde kommunal gjorde det. Det är emellertid endast sex fristående huvudmän som mötte Skolinspektionens krav i hög utsträckning, så den statistiska felmarginalen är stor.

Samtidigt kan konstateras att knappt var tionde granskad enskild huvudman mötte Skolinspektionens krav i låg utsträckning, medan mer än var tredje kommunal huvudman gjorde det.

Det enda mönster som kan skönjas i listan över de 175 huvudmännen är att påfallande många mindre huvudmän uppfyller Skolinspektionens kvalitetskriterier i låg utsträckning. Men det gäller också flera större. Den slutsatsen ligger i linje med vad SOU 2022:53 *Statens ansvar för skolan* skriver om de mindre kommunernas utmaningar. Resurserna för analys och uppföljning är ofta små hos dessa.

Med en viss reservation för att huvudmannens storlek/elevantal har betydelse, måste man, baserat på Skolinspektionens underlag, ändå kunna konstatera att fristående huvudmän ser ut att möta Skolinspektionens kvalitetskrav i klart högre utsträckning än kommunala.

Det går naturligtvis inte att hitta en förklaring till detta i materialet, eller ens ställa en hypotes kring vad det skulle kunna bero på, men det ligger nära till hands att tänka sig att de fristående huvudmännen identifierat ett samband mellan kvalitetsarbete och efterfrågan, som leder till högre beläggning och bättre ekonomi, än de kommunala huvudmännen, som sannolikt fokuserar på förvaltning i högre grad.

Bilaga 1

Bedömningsgrunder inom regelbunden kvalitetsgranskning

– huvudman flera skolenheter

Huvudmannanivå för huvudman med flera skolenheter inom grundskola och gymnasieskola, eller inom grundskola eller gymnasieskola

Läsanvisning:

Bedömningsgrunderna är Skolinspektionens uttolkning av författningar inom skolområdet, med stöd av Skolverkets allmänna råd med kommentarer, forskningsöversikter samt den erfarenhet som Skolinspektionen har fått genom sin samlade tillsyns- och granskningsverksamhet. Avgränsningar har gjorts inom respektive bedömningsområde.

Bedömningsgrunderna gör därför inget anspråk på att vara allomfattande inom respektive område.

Inom regelbunden kvalitetsgranskning för huvudman med flera skolenheter finns det två bedömningsområden. Varje bedömningsområde ramas in av en övergripande text (blå ruta). Denna text har flera syften: att sätta in bedömningsområdena i ett bredare sammanhang, att precisera begrepp som kan uppfattas som abstrakta och svårtolkade, samt att ange gjorda avgränsningar inom området. Texten är skriven så att den anger ett önskvärt tillstånd. Efter denna text följer mer specifika frågor (områden) som ska utredas och bedömas. Varje fråga har brutits ner i ett antal kvalitetskriterier, där Skolinspektionen beskriver hur ett arbete bedrivs med hög respektive låg kvalitet. För varje bedömningsområde görs en samlad bedömning av kvaliteten. Sist i dokumentet återfinns författningsstöd område för område.

Bedömningsområde 1: Huvudmannens analys av studieresultat och trygghet

En viktig målsättning för skolväsendet, enligt skollagen och läroplanerna, är att eleverna ska få en likvärdig utbildning. Med "likvärdig utbildning" avses, enligt skollagspropositionen, att kvaliteten i verksamheten ska ha lika höga nivå oavsett var i landet verksamheten bedrivs. Likvärdigheten uppnås genom att skolorna lever upp till nationella mål och krav, som till exempel mål i skollagen och läroplanerna, bestämmelser i timplanen, bestämmelser om lärarbehörighet, etc. De nationella målen och kraven kan dock nås på olika sätt. Att utbildningen är likvärdig innebär därför inte att den ska genomföras och organiseras på samma sätt överallt, eller att resurserna fördelas lika till alla skolor. Tvärtom är det viktigt att utbildningen utformas så att den ger alla elever, oavsett deras olika behov och förutsättningar, goda möjligheter att utvecklas så långt som möjligt mot utbildningens mål.

Överfört till huvudmannens ansvar innebär ovanstående att huvudmannen behöver skapa förutsättningar för rektorerna och skolorna, så att de kan ge eleverna en utbildning som minst lever upp till de nationella målen/kraven. I detta ligger att huvudmannen behöver ha ett löpande och långsiktigt utvecklings- och förbättringsarbete. Huvudmannen behöver också ge rektorerna och skolorna förutsättningar att utforma utbildningen, så att den möter alla elevers olika behov och förutsättningar. Huvudmannen kan göra detta med olika medel, till exempel genom att vid tilldelning av resurser till skolorna utgå från hur elevernas behov på skolorna ser ut eller genom att organisera utbildningen (eller delar av den) på ett sätt som gynnar eleverna mest. Ett sådant exempel är fördelning av lärarresurser.

Skolinspektionen har valt att göra vissa prioriteringar och avgränsningar när det gäller vad vi granskar inom huvudmannens arbete för att uppnå en likvärdighet utbildning. När det gäller den del av huvudmannens arbete som berör det löpande och långsiktiga utvecklings- och förbättringsarbetet har vi valt att granska huvudmannens analyser för att förklara styrkor och svagheter i verksamheten. För att huvudmannen ska kunna vidta relevanta och "träffsäkra" förbättringsåtgärder, som leder till varaktiga kvalitetshöjningar i verksamheten, måste åtgärderna möta de specifika problem som finns. Om huvudmannen inte grundar sina åtgärder på vad t.ex. den specifika skolan behöver är risken stor att kvalitetsbristerna kvarstår eller bara tillfälligt avhjälps. Huvudmannen behöver därför ta reda på vad som kan förklara problem i verksamheten. Samtidigt behöver huvudmannen känna till vad som förklarar styrkor i verksamheten (framgångsfaktorerna).

Skolinspektionen har valt att avgränsa granskningen av huvudmannens arbete med analyser till två viktiga områden: (1) elevers studieresultat och (2) resultat avseende tryggheten på skolan och skolans trygghetsarbete. Studieresultat relaterar till skolans kunskapsuppdrag, och för att eleverna ska tillägna sig kunskaper är trygghet en viktig förutsättning. Dessutom är elevers trygghet ett viktigt mål i sig. Vi har valt att använda oss av det något bredare begreppet "studieresultat", för att inte bara inkludera elevers betygsresultat utan även resultat avseende behörighet (till program i gymnasieskolan och till universitet/högskola) och genomströmning i gymnasieskolan.

Nedan följer den fråga som ska utredas inom området *Analys av studieresultat och trygghet* samt de kvalitetskriterier som Skolinspektionen identifierat:

1: I vilken utsträckning gör huvudmannen relevanta analyser gällande studieresultat och resultat avseende trygghet som kan utgöra underlag för förbättringsåtgärder inom dessa områden, i förhållande till Skolinspektionens kvalitetskriterier?

I hög utsträckning	I flera delar, men utvecklingsområden finns	I låg utsträckning
Kvalitetskriterium 1.1 Studieresultat		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen har en analys med relevanta förklaringar och belägg till: såväl lägre som högre studieresultat på skolorna skillnader och variationer i studieresultaten mellan flickor och pojkar på skolorna 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannens analyser är inte relevanta, är beskrivande eller saknar empiriska belägg, till varför skolans studieresultat ser ut som de gör. Till exempel finns inga eller endast vaga belägg, förklaringarna är allmänt hållna och/eller handlar om faktorer huvudmannen inte kan påverka, eller så tittas enbart på genomsnittsvärde.
Kvalitetskriterium 1.2 Resultat avseende trygghet		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen har en analys med relevanta förklaringar och belägg: att tryggheten på skolorna upplevs som högre respektive lägre av elever skillnader och variationer till hur flickor och pojkar upplever tryggheten på skolorna 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannens analyser är inte relevanta, är beskrivande eller saknar empiriska belägg, till varför den upplevda tryggheten på skolorna. Till exempel finns inga eller endast vaga belägg, förklaringarna är allmänt hållna eller handlar om faktorer huvudmannen inte kan påverka.
Kvalitetskriterium 1.3 Förklaringar		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannens förklaringar och belägg i analysen, enligt punkt 1–2 ovan, relaterar till: hur utbildningen genomförs (undervisningen och övrig verksamhet på skolorna) de förutsättningar som lärarna får från rektorerna och som rektorerna får från huvudmannen. 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen saknar förklaringar, enligt punkt 1–2 ovan, som kan kopplas till utbildningens genomförande och förutsättningar. Alternativt är dessa vaga eller inte grundade i empiriska belägg.

Ingår ej i fördjupningen i årsrapporten

Bedömningsområde 2: Huvudmannens kompensatoriska arbete

Huvudmännen och skolorna har ett ansvar att vid tilldelning av resurser, organisation och val av metoder och arbetssätt anpassa verksamheten till elevernas skilda förutsättningar och behov. Inom ramen för detta anpassningsuppdrag har skolan ett särskilt ansvar för de elever som av olika skäl har svårigheter att nå utbildningens mål. I detta ligger att skolan har ett kompensatoriskt uppdrag beträffande de elever som har sämre förutsättningar.

När det gäller den del av huvudmannens likvärdighetsarbete som handlar om behovsanpassning har vi valt att granska huvudmannens kompensatoriska uppdrag. Det innebär att vi har valt att fokusera på i vilken grad, och på vilket sätt, huvudmannen vidtar olika åtgärder, för att kompensera för de elever som har sämre förutsättningar att nå målen för utbildningen. Hela huvudmannens uppdrag med att behovsanpassa utbildningen är givetvis viktigt och angeläget, men elever med sämre förutsättningar är särskilt beroende av stödjande insatser från huvudmannens sida.

Nedan följer den fråga som ska utredas inom området *Kompensatoriskt arbete* samt de kvalitetskriterier som Skolinspektionen identifierat:

2: I vilken utsträckning har huvudmannen vidtagit relevanta kompensatoriska åtgärder, som syftar till att elever med sämre förutsättningar ska nå utbildningens mål så långt som möjligt, i förhållande till Skolinspektionens kvalitetskriterier?

I hög utsträckning	I flera delar, men utvecklingsområden finns	I låg utsträckning
Kvalitetskriterium 2.1 Väl utvecklad analys		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen har en väl utvecklad analys – som hänger samman med det som återges i bedömningsområde 1 – som tydligt förklarar hur elevernas olika behov och förutsättningar påverkar deras möjligheter att tillgodogöra sig utbildningen. 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen har ingen, alternativt en svag eller otillräcklig analys, för hur elevernas olika behov och förutsättningar påverkar deras möjligheter att tillgodogöra sig utbildningen.
Kvalitetskriterium 2.2 Motivera tilldelad resurs		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen kan tydligt motivera och visa hur resurser (såväl ekonomisk som personell och materiell) som tillförs till olika skolenheter har påverkats utifrån förhållanden på olika skolor och utifrån elevers olika förutsättningar och behov. 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen saknar en motivering eller förklaring för hur resurser som tilldelats olika skolenheter har påverkats utifrån förhållanden på olika skolor och utifrån elevers olika förutsättningar och behov
Kvalitetskriterium 2.3 Genomföra kompensatoriska åtgärder		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen genomför vid behov tillräckligt kraftfulla kompensatoriska åtgärder som är relevanta och träffsäkra (det vill säga är väl förankrade i analysen av de behov och förutsättningar eleverna har för att tillgodogöra sig utbildningen). Alternativt att huvudmannen ger en befogad förklaring till varför inga sådana kompensatoriska åtgärder vidtagits 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen genomför inte alls, eller endast i låg omfattning, kompensatoriska åtgärder som är relevanta och träffsäkra. Om sådana åtgärder inte genomförs saknar huvudmannen en befogad förklaring till varför inga kompensatoriska åtgärder har vidtagits.
Kvalitetskriterium 2.4 Uppföljning av kompensatoriska åtgärder		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen försäkrar sig, genom ett aktivt och löpande uppföljningsarbete, att de kompensatoriska åtgärderna leder till faktiska förbättringar av elevernas möjligheter att tillgodogöra sig utbildningen. 		<ul style="list-style-type: none"> Det saknas ett aktivt och löpande arbete med att följa upp att de kompensatoriska åtgärder som vidtagits leder till faktiska förbättringar. Alternativt sker arbetet endast sporadiskt och träffsäkerheten med uppföljningen är låg.
Kvalitetskriterium 2.5 Förväntade effekter		
<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen kan tydligt visa på vilket sätt de kompensatoriska åtgärderna förväntas bidra till att eleverna når utbildningens mål. 		<ul style="list-style-type: none"> Huvudmannen kan inte på ett tydligt sätt visa på vilket sätt de kompensatoriska åtgärderna förväntas bidra till att eleverna når utbildningens mål

Författningsstöd huvudman flera skolenheter

Bedömningsområde 1: Huvudmannens analys av studieresultat och trygghet

1: : I vilken utsträckning gör huvudmannen relevanta analyser gällande studieresultat och resultat avseende trygghet, som kan utgöra underlag för förbättringsåtgärder inom dessa områden?

1 kap. 9 §, 4 kap. 3, 5-7 §§, 5 kap. 3 § skollagen

Bedömningsområde 2: Huvudmannens kompensatoriska arbete

2: I vilken utsträckning har huvudmannen vidtagit relevanta kompensatoriska åtgärder, som syftar till att elever med sämre förutsättningar ska nå utbildningens mål så långt som möjligt?

1 kap. 9 § 2 kap. 8 § skollagen, 4 kap. 7 § skollagen

Bilaga 2

Exempel ur Skolinspektionens beslut som illustrerar vad Skolinspektionen baserar sina omdömen om att kvalitetsarbetet möter Skolinspektionens krav i låg utsträckning, i flera delar, respektive hög utsträckning

Exempel på bedömningen **låg utsträckning** ur Skolinspektionens beslut är till exempel att huvudmannen gör analyser av skillnader mellan pojkars och flickors studie- och trygghetsresultat, men att det saknas ett samlat resultat av analyserna och det framgår varken hur analysen gått till eller vilka variabler analysen har behandlat. Det framgår inte heller vad huvudmannens analys landat i för slutsatser eller några empiriskt belagda förklaringar till vad som ligger bakom pojkarnas lägre studieresultat.

Huvudmannen sammanställer underlag för analys, men genomför inte analysen på ett systematiskt sätt och har därför ingen dokumentation av slutsatser som kan användas i förbättringsarbetet.

Exempel på bedömningen att huvudmannen möter Skolinspektionens krav **”i flera delar”** ur Skolinspektionens beslut är till exempel att huvudmannen gör analyser av skillnader mellan pojkars och flickors studie- och trygghetsresultat, självständiga analyser och kopplar ihop studieresultat med bland annat elevers bakgrund, skolenkäten, lärares behörighet och arbetssätt, elevers närvaro och skolbyten för att finna mönster och att det finns ett samlat resultat av analyserna. Trots detta finner huvudmannen inte helt och hållet förklaringar till hur verksamheten utvecklas och de eventuella variationer som kan uppstå, framför allt i huvudmannens analys av studieresultat. Slutsatserna är för allmänt hållna.

Kritiken handlar i första hand om att huvudmannen inte systematiskt följer elevernas progression över tid i de fördjupade analyserna av studieresultat och i den fördjupade analysen bör huvudmannen främst ha fokus på det som huvudmannen kan påverka och inte söka förklaringar i omständigheter som är svåra för huvudmannen att påverka.

Huvudmannen gör alltså det allra mesta rätt, men följer inte elevernas kunskapsutveckling över tid och förmår inte fullt ut att hålla sig de omständigheter man kan påverka utan ”skyller” på förhållanden som man inte kan ändra på och träffar därför inte alltid rätt i förbättringsarbetet.

Exempel på beslut med bedömningen **hög utsträckning** handlar om att huvudmannen analyserar studieresultat i relation till hur utbildningen genomförs och till de förutsättningar skolorna får av huvudmannen. Representanter för förvaltningen säger att de, för att kunna göra en grundlig resultatanalys, använder både studieresultaten och de faktiska förutsättningarna som skolenheterna förfogar över. Som exempel på sådana förutsättningar anges andel behöriga lärare, rektorernas kompetens, personalomsättning, trygghetsresultat, och lokaler. Huvudmannen analyserar även hur elevsammansättningen påverkar studieresultaten, exempelvis andel elever med utländsk bakgrund, andel elever i behov av särskilt stöd och föräldrarnas utbildningsnivå.

Hög kvalitet handlar vidare om att huvudmannen aktivt och systematiskt söker förklaringar till skillnader i studieresultat mellan skolor, gymnasieskolans program samt mellan pojkar och flickor. Huvudmannen har tillgång till ett brett empiriskt underlag med resultat som visar på de skillnader som finns i studieresultat mellan skolor, årskurser, gymnasieskolans program och mellan flickor och pojkar. De studieresultat som förvaltningen årligen begär in från grundskolorna är målpuppfyllelse årskurs 1, målpuppfyllelse årskurs 3, målpuppfyllelse i årskurs 6 och 9, alla ämnen, genomsnittligt meritvärde för årskurs 9 samt andel elever med gymnasiebehörighet. Utöver detta rapporterar rektorerna in resultatet på ”läsa-skriva-räkna-garantin”. Lärarna gör prognoser/sätter preliminära betyg flera gånger under läsåret. Från gymnasieskolan redovisas andel elever med examen per program, andel elever med betyget E eller högre för gymnasiegemensamma kurser, genomsnittlig betygspoäng för elever med examen per program, andel högskolebehöriga elever på yrkesprogram, samt studieavbrott. All statistik redovisas könsuppdelad.

Bilaga 3

Huvudmän som möter Skolinspektionens kvalitetskrav i hög utsträckning

Läsår	Ärendenummer	Typ av granskning	Huvudmannatyp	Huvudman	Huvudmannens analys av studieresultat och trygghet
2019/2020	SI 2020:157	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ale kommun	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:5653	Huvudmannagranskning	Offentlig	Bergs kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2021:4303	Huvudmannagranskning	Offentlig	Bodens kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:5943	Huvudmannagranskning	Offentlig	Gislaveds kommun	hög utsträckning
2019/2020	SI 2020:152	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kunskapsförbundet väst	hög utsträckning
2021/2022	SI 2021:4094	Huvudmannagranskning	Offentlig	Landskrona kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:6344	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lerums kommun	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:6914	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lidköpings kommun	hög utsträckning
2021/2022	SI 2021:4096	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lomma kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2021:14	Huvudmannagranskning	Offentlig	Luleå kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:7145	Huvudmannagranskning	Offentlig	Piteå kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2021:15	Huvudmannagranskning	Offentlig	Robertsfors kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:7148	Huvudmannagranskning	Offentlig	Strömsunds kommun	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:6566	Huvudmannagranskning	Offentlig	Säffle kommun	hög utsträckning
2021/2022	SI 2021:4095	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sävsjö kommun	hög utsträckning
2019/2020	SI 2020:409	Huvudmannagranskning	Offentlig	Öckerö kommun	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:7706	Huvudmannagranskning	Enskild	Nordic international school ab	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:8460	Huvudmannagranskning	Enskild	Rytmus ab	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:8452	Huvudmannagranskning	Enskild	Skolföreningen växa	hög utsträckning
2019/2020	SI 2019:9785	Huvudmannagranskning	Enskild	Stiftelsen Lundsbergs skola	hög utsträckning
2020/2021	SI 2020:7663	Huvudmannagranskning	Enskild	Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor	hög utsträckning
2019/2020	SI 2020:2211	Huvudmannagranskning	Enskild	Sveriges ridgymnasium ab	hög utsträckning

Huvudmän som möter Skolinspektionens kvalitetskrav i flera delar

Läsår	Ärende- nummer	Typ av granskning	Huvud- manna- typ	Huvudman	Huvudmannens analys av studieresultat och trygghet
2020/2021	SI 2020:6340	Huvudmannagranskning	Offentlig	Alingsås kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:8406	Huvudmannagranskning	Offentlig	Arvika kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:5490	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ekerö kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4090	Huvudmannagranskning	Offentlig	Eslövs kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:5941	Huvudmannagranskning	Offentlig	Gnosjö kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:9782	Huvudmannagranskning	Offentlig	Götene kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:8866	Huvudmannagranskning	Offentlig	Hammarö kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:1366	Huvudmannagranskning	Offentlig	Haninge kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5657	Huvudmannagranskning	Offentlig	Haparanda kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6995	Huvudmannagranskning	Offentlig	Heby kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:9686	Huvudmannagranskning	Offentlig	Herrljunga kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:1037	Huvudmannagranskning	Offentlig	Hofors kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5654	Huvudmannagranskning	Offentlig	Härjedalens kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:9532	Huvudmannagranskning	Offentlig	Härryda kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:7877	Huvudmannagranskning	Offentlig	Höganäs kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:6937	Huvudmannagranskning	Offentlig	Jämtlands gymnasieförbund	flera delar
2019/2020	SI 2019:5840	Huvudmannagranskning	Offentlig	Jönköpings kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:7144	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kalix kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:6460	Huvudmannagranskning	Offentlig	Karlshamns kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6100	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kils kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:8871	Huvudmannagranskning	Offentlig	Klippans kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4860	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kristianstads kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6733	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kumla kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5909	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kungsbacka kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:1724	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kävlinge kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4092	Huvudmannagranskning	Offentlig	Laholms kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5703	Huvudmannagranskning	Offentlig	Laxå kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4148	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lindesbergs kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4091	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lunds kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:12	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lycksele kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:1414	Huvudmannagranskning	Offentlig	Malung-sälens kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:4297	Huvudmannagranskning	Offentlig	Malå kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:395	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mariestads kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4093	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mullsjö kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5682	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mörbylånga kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:7002	Huvudmannagranskning	Offentlig	Nacka kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5705	Huvudmannagranskning	Offentlig	Nora kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5684	Huvudmannagranskning	Offentlig	Nybro kommun	flera delar

2019/2020	SI 2019:7303	Huvudmannagranskning	Offentlig	Nässjö kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6604	Huvudmannagranskning	Offentlig	Orust kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4426	Huvudmannagranskning	Offentlig	Osby kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6762	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ovanåkers kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:1941	Huvudmannagranskning	Offentlig	Pajala kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4226	Huvudmannagranskning	Offentlig	Region Östergötland	flera delar
2021/2022	SI 2021:4414	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ronneby kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:5485	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sigtuna kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:6443	Huvudmannagranskning	Offentlig	Skellefteå kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4229	Huvudmannagranskning	Offentlig	Skövde kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:7146	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sollefteå kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:4299	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sorsele kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4267	Huvudmannagranskning	Offentlig	Stenungsunds kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5707	Huvudmannagranskning	Offentlig	Storumans kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:16	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sundsvalls kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:8952	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sunne kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:5942	Huvudmannagranskning	Offentlig	Svalövs kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:4026	Huvudmannagranskning	Offentlig	Svedala kommun	flera delar
2019/2020	SI 2020:300	Huvudmannagranskning	Offentlig	Svenljunga kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:8311	Huvudmannagranskning	Offentlig	Söderköpings kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:1039	Huvudmannagranskning	Offentlig	Södertälje kommun	flera delar
2022/2023	SI 2022:7569	Huvudmannagranskning	Offentlig	Tierps kommun	Flera delar
2020/2021	SI 2020:7143	Huvudmannagranskning	Offentlig	Timrå kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4331	Huvudmannagranskning	Offentlig	Tingsryds kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4150	Huvudmannagranskning	Offentlig	Torsås kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:7120	Huvudmannagranskning	Offentlig	Trelleborgs kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:7301	Huvudmannagranskning	Offentlig	Täby kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:7101	Huvudmannagranskning	Offentlig	Umeå kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:5552	Huvudmannagranskning	Offentlig	Uppsala kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:5853	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vaggeryds kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:8384	Huvudmannagranskning	Offentlig	Valdemarsviks kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4149	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vimmerby kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:10	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vindelns kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:6569	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vänersborgs kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5771	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vännäs kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5755	Huvudmannagranskning	Offentlig	Västerviks kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:5424	Huvudmannagranskning	Offentlig	Västerås kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4861	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ystad kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:10037	Huvudmannagranskning	Offentlig	Årjängs kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:4	Huvudmannagranskning	Offentlig	Åsele kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:5934	Huvudmannagranskning	Offentlig	Åstorps kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5752	Huvudmannagranskning	Offentlig	Älmhults kommun	flera delar
2021/2022	SI 2021:4228	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ödeshögs kommun	flera delar
2020/2021	SI 2021:6	Huvudmannagranskning	Offentlig	Örnsköldsviks kommun	flera delar

2020/2021	SI 2020:8851	Huvudmannagranskning	Offentlig	Östra Göinge kommun	flera delar
2019/2020	SI 2019:5768	Huvudmannagranskning	Offentlig	Övertorneå kommun	flera delar
2020/2021	SI 2020:6763	Huvudmannagranskning	Enskild	Futuraskolan ab	flera delar
2019/2020	SI 2019:6827	Huvudmannagranskning	Enskild	Internationella engelska skolan i Sverige ab	flera delar
2020/2021	SI 2021:1782	Huvudmannagranskning	Enskild	Jensen Education college ab	flera delar
2019/2020	SI 2019:5664	Huvudmannagranskning	Enskild	Klaragymnasium ab	flera delar
2020/2021	SI 2020:7738	Huvudmannagranskning	Enskild	Lärande i Sverige ab	flera delar
2019/2020	SI 2019:5728	Huvudmannagranskning	Enskild	Mikael Elias gymnasium ab	flera delar
2021/2022	SI 2021:4263	Huvudmannagranskning	Enskild	Montenova montessoriskola ekonomisk förening	flera delar
2019/2020	SI 2019:5723	Huvudmannagranskning	Enskild	Nordens teknikerinstitut aktiebolag (nti)	flera delar
2019/2020	SI 2019:5718	Huvudmannagranskning	Enskild	Pysslingen förskolor och skolor ab	flera delar
2020/2021	SI 2020:7205	Huvudmannagranskning	Enskild	Rälsen aktiebolag	flera delar
2019/2020	SI 2020:2223	Huvudmannagranskning	Enskild	Stiftelsen göteborgs högre samskola	flera delar
2019/2020	SI 2020:1851	Huvudmannagranskning	Enskild	Thoren framtid ab	flera delar
2020/2021	SI 2020:7149	Huvudmannagranskning	Enskild	Ulno ab	flera delar
2019/2020	SI 2019:6401	Huvudmannagranskning	Enskild	Vittraskolorna ab	flera delar

Huvudmän som möter Skolinspektionens kvalitetskrav i låg utsträckning

Läsår	Ärende-nummer	Typ av granskning	Huvudmannatyp	Huvudman	Huvudmannens analys av studieresultat och trygghet
2019/2020	SI 2019:5632	Huvudmannagranskning	Offentlig	Aneby kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7661	Huvudmannagranskning	Offentlig	Arboga kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:4225	Huvudmannagranskning	Offentlig	Askersunds kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5428	Huvudmannagranskning	Offentlig	Avesta kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:8268	Huvudmannagranskning	Offentlig	Bengtstors kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:8863	Huvudmannagranskning	Offentlig	Bollebygds kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5544	Huvudmannagranskning	Offentlig	Danderyds kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:1431	Huvudmannagranskning	Offentlig	Enköpings kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:8513	Huvudmannagranskning	Offentlig	Falkenbergs kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:8827	Huvudmannagranskning	Offentlig	Falu kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:2984	Huvudmannagranskning	Offentlig	Filipstads kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:1038	Huvudmannagranskning	Offentlig	Hallstahammars kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:5945	Huvudmannagranskning	Offentlig	Halmstads kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5487	Huvudmannagranskning	Offentlig	Hedemora kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5545	Huvudmannagranskning	Offentlig	Hudiksvalls kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2020:3158	Huvudmannagranskning	Offentlig	Härnösands kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:1486	Huvudmannagranskning	Offentlig	Knivsta kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:10370	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kramfors kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:6602	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kristinehamns kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5149	Huvudmannagranskning	Offentlig	Krokoms kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7662	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kungsörs kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:6112	Huvudmannagranskning	Offentlig	Kungälv kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:6774	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lekebergs kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5486	Huvudmannagranskning	Offentlig	Lidingö kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:10209	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ljungby kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:8313	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mjölby kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:4260	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mölnåls kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7760	Huvudmannagranskning	Offentlig	Mönsterås kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:1433	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ockelbo kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5488	Huvudmannagranskning	Offentlig	Orsa kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:1424	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sala kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5426	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sandvikens kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7101	Huvudmannagranskning	Offentlig	Simrishamns kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:4268	Huvudmannagranskning	Offentlig	Skara kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7300	Huvudmannagranskning	Offentlig	Smedjebackens kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:5839	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sollentuna kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:6563	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sotenäs kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5489	Huvudmannagranskning	Offentlig	Surahammars kommun	låg utsträckning

2021/2022	SI 2021:4227	Huvudmannagranskning	Offentlig	Sydnärkes utbildningsförbund	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:6110	Huvudmannagranskning	Offentlig	Uddevalla kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:6009	Huvudmannagranskning	Offentlig	Ulricehamns kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5553	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vansbro kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2020:4396	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vetlanda kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:5762	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vilhelmina kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:6880	Huvudmannagranskning	Offentlig	Vingåkers kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:8777	Huvudmannagranskning	Offentlig	Värnamo kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2021:103	Huvudmannagranskning	Offentlig	Åmåls kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5554	Huvudmannagranskning	Offentlig	Älvkarleby kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7150	Huvudmannagranskning	Offentlig	Älvsbyns kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:5931	Huvudmannagranskning	Offentlig	Örebro kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7147	Huvudmannagranskning	Offentlig	Östersunds kommun	låg utsträckning
2020/2021	SI 2020:7170	Huvudmannagranskning	Offentlig	Östhammars kommun	låg utsträckning
2019/2020	SI 2019:5766	Huvudmannagranskning	Offentlig	Överkalix kommun	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:5425	Huvudmannagranskning	Enskild	Raoul Wallenberg skolorna AB	låg utsträckning
2021/2022	SI 2021:4430	Huvudmannagranskning	Enskild	Virestads friskola ekonomisk förening	låg utsträckning