

2020-12-09

Sammanställning av remisskritiken mot utredningen *En mer likvärdig skola – Minskad skolsegregation och förbättrad resurstilldelning (SOU 2020:28)*

1. Sammanfattning

Friskolornas riksförbunds genomgång av remissvaren på Björn Åstrands utredning om likvärdighet i skolan visar att kritiken är omfattande från en rad olika remissinstanser.

På en punkt i utredningens förslag är de flesta remissinstanser överens: alla föräldrar och elever i Sverige ska göra ett aktivt val av skola. Därutöver går dock meningarna ofta isär.

I stort sett samtliga fristående skolor – kooperativ, stiftelser och företag – är starkt kritiska till utredningens huvudförslag att regionala statliga skolmyndigheter ska ta över ansvaret för antagning, att köer inte får användas som urvalsgrund, att kvoter och lottning ska användas för placering av elever på attraktiva skolor, samt att kommuner ska kunna sänka skolpengen för friskolor.

En rad friskolor, framförallt mindre som på eget initiativ har svarat på remissen, samt friskoleorganisationer konstaterar att förslaget om sänkt skolpeng är ”ett direkt hot mot verksamheten” och menar att det inte är förenligt med utredningens uppdrag att öka likvärdigheten och ”riskerar att leda till att många friskolor slås ut”.

Flera remissinstanser, bland annat från Sveriges Kommuner och Regioner, avvisar utredningsförslaget om ett statligt ansvar för skolvalen och menar att det skulle leda till byråkrati och dubbelarbete. Ett antal kommuner som svarat är också tveksamma, inte minst eftersom det kommunala självstyret skulle minska. Flera aktörer pekar i sina svar dessutom på att det redan finns bra samarbeten i många kommuner kring samordnade skolval. De anser därför att det vore bättre att bygga vidare på dessa än att skapa dyra statliga skolmyndigheter ute i regionerna.

Samtidigt är ett antal andra regioner och kommuner positiva och en rad statliga myndigheter som Skolverket, Konkurrensverket och Skatteverket tillstyrker förslaget.

En återkommande kritik mot utredningen är att konsekvenserna av dess förslag inte analyserats tillräckligt eller saknas helt. Det statliga Regelrådet sammanfattar t ex sitt remissvar: ”Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning”.

Flera remissinstanser pekar på att effekterna av sänkt skolpeng för de fristående aktörerna inte har utretts. Skolverket befarar att förslagen i praktiken inte leder till en reell minskning av segregationen i skolan, och Almega pekar på att följderna för de elever som kommer att få ta en stor del av integrationsansvaret för nyanlända och utlandsfödda elever inte har analyserats.

Ekonomistyrningsverket menar att utredningen inte har belyst de ekonomiska effekterna av ett sektorsbidrag för kommuner och fristående skolor, och flera kommuner protesterar mot de befarade konsekvenserna.

Sammantaget kan vi konstatera att Sveriges skolhuvudmän, såväl SKR som de organisationer som företrädare de fristående skolhuvudmännen, är starkt kritiska till utredningens förslag och djupt oroade över konsekvenserna om de skulle bli verklighet. De får dessutom stöd på flera punkter av olika fristående remissinstanser.

2. Inledning

Friskolornas riksförbund har gått igenom samtliga ca 160 remissvar till Björn Åstrands utredning *En mer likvärdig skola – Minskad skolsegregation och förbättrad resurstilldelning* (SOU 2020:28). Det innebär att vi dels granskat svaren från de remissinstanser som upptas på departementets remisslista, dels granskat de spontant inkomna svar som registrator försett oss med.

Vi har i vår granskning särskilt tittat på de övergripande och sammanfattande svaren, gått igenom synpunkterna på ett antal centrala förslag i utredningen, samt fokuserat på den kritik som ett antal av remissinstanser framfört mot enskilda förslag. Vår beskrivning av remissvaren gör dock inte anspråk på att vara heltäckande, utan syftar till att spegla kritiken mot utredningen. Här är de kommande rubrikerna:

3. Övergripande synpunkter
4. Förslaget att alla ska välja skola
5. Förslaget att en statlig, regional skolmyndighet ska ansvara för elevernas skolplacering och information om skolvalet
6. Förslaget att friskolor inte få ha kö som urvalsgrund till skolplats
7. Förslaget att skolhuvudmän måste rapportera in antalet skolplatser till den regionala skolmyndigheten ett år före terminsstart
8. Förslaget att skolpengen ska följa med först efter två månader när en elev byter skola under terminen
9. Förslaget att kommunerna ska kunna minska skolpengen till friskolor
10. Kravet att skolhuvudman och rektor ska verka för en allsidig social sammansättning (statsbidraget ska kopplas till krav på en handlingsplan för hur arbetet genomförs)

3. Övergripande synpunkter

Arbetsgivarverket är positivt till en ökad statlig närvaro i hela landet, men menar att det kan vara värt att överväga alternativa organisatoriska modeller, till exempel länsstyrelser eller andra myndigheter.

Barnombudsmannen tillstyrker förslaget om att Skolverket etableras regionalt, tillstyrker förslagen om ett aktivt skolval och ett gemensamt skolval som hanteras av Skolverket tillstyrker förslagen om huvudmannens och rektorns ansvar för att aktivt verka för en social sammansättning. Barnombudsmannen ställer sig negativ till förslaget om att rektor och vårdnadshavare gemensamt ska bedöma huruvida det föreligger särskilda skäl för att byta skola. Tillstyrker förslag om fortsatt ska vara möjligt att överklaga beslut om skolbyte. Tillstyrker förslag om att ta bort kö som urvalsgrund. Positiv till sänkning av skolpeng.

Datainspektionen kan inte tillstyrka förslaget på nuvarande underlag eftersom det inte har gjorts någon analys av förslagets inverkan på den enskildes personliga integritet.

Diskrimineringsombudsmannen bedömer att utredningens förslag om en allsidig social sammansättning medför en risk för diskriminering. Även förslaget om skolbyten är problematiskt när en elev vill byta skola på grund av pågående diskriminering. Det gäller även Det gäller möjlighet att överklaga diskriminerande beslut om skolplacering.

Ekonomistyrningsverket ser en brist i att utredningen inte har belyst vilka ekonomiska effekter ett sektorsbidrag kan få för enskilda kommuner och huvudmän för grundskolor.

Konkurrensverket tillstyrker ett nationellt ansöknings- och placeringsbeslutssystem, att Skolverket ska ansvara för information om skolval, att uppgifter om samtliga skolor ska finnas tillgängliga samt att kötid inte ska tillåtas som urvalsgrund. KV avstyrker förslaget att vårdnadshavare som inte har gjort ett aktivt val inte ska kunna placeras i en fristående skola i rimlig närhet.

Migrationsverket ställer sig positiv till utredningen men påpekar behovet av riktad information till nyanlända och asylsökande barn för att kunna göra ett aktivt skolval.

Myndigheten för delaktighet tillstyrker förslagen och adderar betydelsen av att ta hänsyn till föräldrar med funktionsnedsättning.

Myndigheten för ungdoms- och civilsamhällesfrågor har inga synpunkter på utredningens förslag. "Det finns goda chanser till minskad segregering och goda chanser till en mer likvärdig skola."

Regelrådet finner att konsekvensutredningen inte uppfyller förordningens krav och redovisningen av effekter om ingen reglering kommer till stånd bristfällig. Utredningens redovisning av förslagets påverkan på företagen och särskilt små företag är "alltför begränsad och alltför otydlig för att kunna anses tillräcklig."

Skatteverket ställer sig bakom förslagen i betänkandet.

Skolverket ser en risk att förslagen inte kommer att leda till en reell minskning av skolsegregationen. Förslagen är så omfattande och genomgripande att en längre tidsplan för genomförande behövs. Tillstyrker förslag om regionalisering av Skolverket, sänkt skolpeng för friskolor, slopad kötid som urvalsgrund och krav på huvudmän att aktivt verka för en allsidig social sammansättning.

Specialpedagogiska myndigheten instämmer i många av utredningens förslag och bedömningar, som ett ökat statligt inslag.

Statskontoret bedömer att ett statligt skolvalssystem kan leda till en väsentlig administrativ effektivisering.

Sametinget skriver att det är av största vikt att Skolverkets regionala kontor har personal med kompetens om och i de samiska språken.

Sverigefinländarnas delegation stödjer Svenskt Näringslivs granskningsrapport av utredningen och delar slutsatsen att det behövs en noggrannare analys av systemet innan några förändringar genomförs

Skolforskningsinstitutet kritiserar att institutet inte nämns av utredningen, trots att det har en viktig vetenskaplig roll.

UNICEF Sverige tillstyrker förslagen i utredningen om de antas i sin helhet

Universitets- och högskolerådet välkomnar förslaget som innebär att huvudmännen aktivt ska verka för en allsidig social sammansättning av elever på sina enheter.

Överklagandenämnden har ingen erinran mot förslaget att skolval i framtiden ska administreras gemensamt av Skolverket. Tillstyrker utredningens förslag avseende skolbyte, är positiv till nya skolplaceringsbestämmelser. Prövningar avseende särskilda skäl ska vara överklagbara. Pekar på svårigheter avseende urvalsgrunderna skolspår, lika möjligheter och kvoter. Avstyrker förslaget att skolplaceringsbeslut grundade på i förväg godkända urvalsgrunder inte längre ska kunna överklagas, avstyrker förslaget att skolplaceringsbeslut grundade på i förväg godkända urvalsgrunder inte längre ska kunna överklagas.

Lunds universitet ställer sig positiv till initiativet att föreslå åtgärder för att minska skolsegregationen men har som utgångspunkt i sitt yttrande att bedömningen görs utifrån det som särskilt rör lärarutbildning

Stockholms universitet ser positivt på utredningens grundläggande ansats och ambition att föreslå konkreta åtgärder som förväntas leda till minskad segregation och ökad likvärdighet i det svenska utbildningsväsendet.

Uppsala universitet tillstyrker förslagen om ett ökat statligt ansvar, gemensamt skolval och en ny modell för resursfördelning. Men påpekar att det är oklart om förslagen kommer att få avsedda effekter. "Det gäller särskilt i fråga om ett obligatoriskt skolval med de föreslagna urvalsgrunderna kommer leda till mindre skolsegregation." "Förhållandet mellan resurstilldelning, likvärdighet, ägandeförhållanden och huvudmannaskap bör utredas ytterligare."

Umeå universitet fokuserar på utbildning och kompetensutveckling för att lärare och rektorer i högre utsträckning ska kunna realisera såväl likvärdighets- som kompensatoriska uppdrag.

Högskolan i Väst är positiv till utredningens ambition att skapa förutsättningar för en mer likvärdig skola. "Förslagen om förändrad resurstilldelning och förändrade förhållnings- och tillvägagångssätt kan också vara ett sätt att påverka skolsegregationen i mer positiv riktning".

Kungliga vetenskapsakademien "ställer sig positiv till de övergripande ambitioner som förs fram för fortsatt reformering av regelverket för skolan, med likvärdighet, kvalitet, transparens och utrymme för professionell yrkesutövning som riktmärken. Vetenskapsakademien vill särskilt framhålla styrkan i att utredningen har ett gediget faktaunderlag, är välskriven och att den

förtjänstfullt vilar på Skolkommissionens tidigare betänkanden.” KVA stödjer utredningens förslag att låta staten ta en större roll för att utjämna olikheter i förutsättningar över landet och mellan olika typer av skolor.

Förvaltningsrätten i Göteborg anser att det bör övervägas ytterligare och förtydligas vilken slags prövning av urvalsgrunderna som ska göras, särskilt urvalsgrunden ”kvot” blir svår att pröva i en domstol.

Förvaltningsrätten i Malmö pekar på behovet av en förnyad analys på grund av en ökad målinströmning till följd av utredningens förslag om kommunernas beräkning av skolpeng och Skolverkets beslut om urvalsgrunder.

Kammarrätten i Stockholm och kammarrätten i Sundsvall anser att det krävs en förnyad analys av en eventuell anslagsminskning på grund av den nya kategori mål som utredningen leder till (se ovan).

Sveriges kommuner och regioner tillstyrker aktivt skolval, avstyrker nationellt skolvalssystem som sköts av Skolverket, avstyrker slopandet av kötid som urvalsgrund men anser att den kan begränsas till ett fåtal år och ser stora juridiska problem med att tillämpa kvot som urvalsgrund då det riskerar att bryta mot diskrimineringsförbudet.

Svenskt Näringsliv anser att utredningens förslag riskerar att få ”en rad negativa effekter i form av minskad rättssäkerhet, ökad byråkratisering och sämre likvärdighet mellan kommunala och fristående skolor.” Organisationen menar därför att ”utredningens förslag inte kan ligga till grund för lagstiftning och avstyrker att utredningens centrala förslag genomförs.”

Almega tillstyrker aktivt skolval, att syskonförtur, geografisk närhet och verksamhetsmässigt samband tydliggörs som urvalsgrunder i skollagen. Almega avstyrker slopande av köer och införande av lottning som urvalsgrund. ”Almega stöder ambitionen att skolan ska vara likvärdig, och att även elever med svagare bakgrund ska kunna få utbildning av hög kvalitet och ha goda möjligheter till bra kunskapsresultat. Men likvärdigheten måste uppnås genom att ge extra stöd till de svagare eleverna och inte genom omfördelning mellan elever.”

Företagarna avstyrker flera av utredningens centrala förslag och finner det anmärkningsvärt att utredningen inte presenterar en analys av vilka effekter förslagen skulle ha för fristående skolor och därmed för skelsektorn som helhet.

Sefif instämmer i hög utsträckning med Friskolornas riksförbunds remissvar.

Valfrihetens vänner avstyrker merparten av förslagen, utom de som direkt eller indirekt bidrar till ökad mångfald, valfrihet och konkurrens såsom aktivt skolval och tydliggörande av urvalsgrunder.

Tankesmedjan balans fokuserar på förslaget om sänkt skolpeng för friskolor, som man ställer sig bakom.

Kommunal skriver att skolsystemet är komplext varför det är nödvändigt att anta utredningens förslag i dess helhet.

Friskolornas riksförbund tillstyrker aktivt skolval, samlat sektorsbidrag, att urvalsgrunder som syskonförtur, geografisk närhet och verksamhetsmässigt samband tydliggörs i skollagen och att det är huvudmännen som beslutar urvalsgrunder.

FR avstyrker inrättandet av regionala skolmyndigheter, att rektors ansvar för en allsidig social sammansättning anges i lag och läroplaner, ett gemensamt skolvalssystem i Skolverkets regi, att skolbyte endast får ske vid terminsstart, att kö slopas som urvalsgrund, kvot och lottning som urvalsgrunder, sänkt skolpeng för friskolor.

Idéburna skolors riksförbund tillstyrker aktivt skolval, att huvudmannen och rektors ansvar för en allsidig social sammansättning anges i lag och läroplaner, att urvalsgrunder som syskonförtur, geografisk närhet och verksamhetsmässigt samband tydliggörs i skollagen och att det är huvudmännen som beslutar urvalsgrunder. Att kvot kan finnas med som urvalsgrund och att lottning införs som sista möjliga urvalsmetod.

IRS avstyrker inrättandet av regionala skolmyndigheter, ett gemensamt skolvalssystem i Skolverkets regi, att kö slopas som urvalsgrund, sänkt skolpeng för friskolor.

Academedia välkomnar "att det fria skolvalet är här för att stanna", föreslår att kötiden börjar då barnet fyller fyra år, att skolvalen rangordnas och förordar att kompletterande "mjuka" urvalsgrunder för nyinflyttade eller nyanlända elever utformas för att garantera likvärdigheten. Avstyrker sänkt skolpeng för friskolor och anser inte att det är nödvändigt att formalisera rektors ansvar att "aktivt verka för en allsidig social sammansättning".

Atvexagruppen delar i vissa perspektiv analysen, tillstyrker ett aktivt skolval från exempelvis 4 års ålder, och skriver att principerna för kösystemets utformning bör ses över. Atvexa avvisar förslaget om att regionalisera skolverket och avstyrker sänkt skolpeng för friskolor.

Broskolan avvisar utredningen i sin helhet. "Förslaget kan inte ses som något annat än ett tydligt ideologiskt drivet steg i att avveckla såväl friskolereformen som friskoleväsendet i sin helhet."

Fridaskolorna ställer sig bakom Friskolornas riksförbunds yttrande. "Vi som arbetar i skolan ser /med förslagen/ mer byråkrati, ökad rörlighet, större motsättningar mellan olika grupper i samhället och en strypt skolutveckling".

Futuraskolan AB, inkl dotterbolaget **Tisenhultgruppen AB**, anser att förslagen "skulle leda till ökad statlig detaljstyrning, ökad byråkrati, ökade kostnader, kraftigt inskränkt valfrihet för vårdnadshavare, inskränkt frihet och ansvar för enskilda skolor och huvudmän samt en långsiktig utslagning av fristående skolaktörer."

Internationella Engelska Skolan (IES) avvisar utredningen i dess helhet. "(Utredningen) förbigår (...) de verkligt stora frågorna för svensk skola, som ordning i lärmiljön, lärarförsörjning, ledarskap och stärkt kunskapsinriktning. Dess förslag bygger på en långtgående övertro på att byråkratisk styrning från statliga myndigheter kan ersätta det självständiga ansvaret för huvudmän med övertygelser." Utredningens "konkreta förslag skulle tvärtom riskera en omfattande nedläggning av fristående skolor som startats av eldsjälarna och bärs av starka kulturer"

Kristna friskolerådet tillstyrker aktivt skolval och möjliga urvalsgrunder, som huvudmännen beslutar. Avstyrker regionala skolmyndigheter, att huvudman aktivt ska verka för en allsidig social sammansättning, gemensamt nationellt skolsystem, att kö inte ska tillåtas, sänkt och fördröjd

skolpeng. Många av förslagen handlar om "likstyrning, vilket är raka motsatsen till likvärdighet, som kräver mångfald."

Stiftelsen Carpe Diem (Fredrikhofs slotts skola) anser att många av utredningens förslag "kan upplevas vara inriktade på att försvåra för skolor som bedriver verksamhet med hög kvalitet snarare än lyfta skolor med utmaningar."

Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor anser inte att utredningen presenterar lösningar för att uppnå en mer likvärdig skola med god kvalitet. Det är möjligt, skriver de, att segregationen skulle vara ännu större om inte stora friskoleaktörer etablerat sig i många socioekonomiskt svaga områden. En rad av förslagen innebär att många friskolor skulle tvingas lägga ned sin verksamhet. "att en ökad integration och en omfördelning av resurser frön välfungerande till bristfälliga verksamheter, med automatik skulle lösa de stora kvalitetsproblem som vi har i den svenska skolan det är ett bakvänt resonemang, som tycks genomsyra utredningen." "Vad hjälper det att skolan är likvärdig om nivån är låg?"

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs avvisar förslag om regionala skolverksenheter, sänkt skolpeng för friskolor, kvotering och lottning som urvalsgrunder, och anser att de föreslagna urvalsgrunderna bör utvecklas "i syfte att också i praktiken skapa möjlighet för andra kriterier än kötid som urvalsgrund.

Montessoriskolan Tellus i Höganäs, Montessori Bjerred i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Långseruds friskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik, Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Älvsboda friskola, föräldrar på Värmskogs Friskola, Montessoriförskolan Urfjäll anser bl a att förslagen kraftigt försvårar friskolornas fortsatta verksamhet, att utredaren inte har beaktat de många små friskolornas förutsättningar och att utredningen brister i likvärdighet i förutsättningar eftersom elever i fristående skolor kommer att få kraftigt minskade lärar- och stödresurser.

Personalkooperativet Pandans förskola avstyrker samtliga förslag utom aktivt skolval och beklagar att utredningen lämnar förslag som inte visar att de leder till bättre kunskapsresultat.

Kullaviks Montessoriskola: Om utredningens förslag genomförs "riskerar vi att få lägga ned skolan, som nästa år har funnits i 30 år".

Borgsviks Skola Ek. avstyrker förslagen då "vi är en (idéburen) friskola som kommer att behöva läggas ned om Åstrands förslag om en likvärdig skola skulle vinna laga kraft."

Waldorfskolefederationen och Waldorflärlärhögskolan avstyrker inrättandet av regionala skolmyndigheter, att geografisk närhet ska vara begränsat till 50% av eleverna vid fristående skolor, förslaget om sektorsbidrag, att kö inte ska vara tillåtet som urvalsgrund vid fristående skolor. Avstyrker att förskola som drivs av samma skolhuvudman inte ska räknas som verksamhetsmässigt samband. Avstyrker förslaget om sänkt skolpeng, skolor som delar ut vinst skulle kunna få nästa års grundbelopp minskat med motsvarande summa som utdelning.

Tillstyrker obligatoriskt skolval. Förslaget om skolbyte måste modifieras ut ett barn- och rättstatsperspektiv.

Watma ” att utredningens brist på analys av orsakerna till den skolegregation som består i att vissa skolor och huvudmän underpresterar i förhållande till läroplanens mål gör att utredningens förslag i sin helhet bör avvisas.” samt ”detta utredningsbetänkande utgör ett sällan skådat hot, både mot skolväsendet och mot eleverna. Det ger nämligen alla de skolor – och ansvariga huvudmän – som gravt underpresterar en ursäkt att säga att det beror på ”elevunderlaget”. I övrigt ställer sig Watma bakom Friskolornas riksförbunds remissvar.

Ängsdals skolor avstyrker samtliga förslag utom aktivt skolval

Nätverket för en likvärdig skola instämmer i flertalet förslag men anser att avdragen för friskolornas skolpeng ska vara 15 procent och skrivas in i skollagen

Nätverket gemensam välfärd instämmer och föreslår stopp för vinstdrivna skolor och utredningens förslag behöver skärpas vad gäller urval av elever. Skolor bör få i uppdrag att aktivt arbeta med integrationen.

Föreningen Sveriges skolchefer anser att utredningens förslag ”kommer att minska skolegregationen och förbättra likvärdigheten i skolan”.

Sveriges Skolledarförbund är kritiska till att utredaren inte gått ”hela vägen” och föreslagit ett statligt ansvar för finansieringen av de processer och funktioner i grundskolan som styrs genom statliga regleringar och mål i styrdokument.

Läraryrket välkomnar förslagen som ”ett stort steg framåt för att nå en mer likvärdig skola”.

Lärarnas riksförbund - utredningen presenterar förslag som sammantaget ger ett mer ändamålsenligt, likvärdigt och effektivt skolsystem. Därför är det viktigt att förslagen ses och hanteras som ett samlat paket. Att bryta ut vissa enskilda delar kommer nämligen inte att ge önskad effekt.

Läraryrket för en likvärdig skola tillstyrker förslaget om sänkt skolpeng för friskolor och anser att skolpengen också ska beakta hur stor andel av lärarna som har svensk lärarlegitimation.

Studenter för en likvärdig skola anser att utredningens förslag i sin helhet innebär stora steg i rätt riktning. Det grundläggande problemet ligger i att skolan har blivit en marknad som är lönsam att investera i.

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer anser att många av förslaget tar tag i dagens systemfel och därmed bör genomföras, men att förslaget om sänkt skolpeng för fristående huvudmän bör utredas vidare.

Svensk biblioteksforening stödjer förslaget till regional statlig närvaro.

Byskoleupproret, SOL, anser att utredningen inte har beaktat elever som bor i lands- och glesbygd och deras möjlighet till likvärdig utbildning samt hur staten med riktade bidrag kan stödja mindre skolor i landsbygdskommuner på ett bättre sätt.

Afasiförbundet stödjer en regional statlig närvaro, förslaget om att aktivt verka för en allsidig social sammansättning, sänkt skolpeng för friskolor, slopad kö och avstyrker ett aktivt skolval.

Föreningen Svenska Science Center skriver att föreningen kan bidra till en mer likvärdig skola och instämmer i utredningens slutsats att science centers kan bli en tillskottsresurs för skolor med särskilda utmaningar.

Vänsterpartiet Upplands-Bro ställer sig bakom remissvaret från Nätverket för en likvärdig skola.

Göteborgsregionen ser en stor risk med att införa regionala skolverkskontor baserat på utredningens "knapphändiga analys". "Det är långt ifrån säkert att en ökad statlig styrning genom regionala myndighetskontor skulle leda till ökad likvärdighet."

Region Västerbotten tycker att utredningens förslag är positiva men menar samtidigt att de är "ytterst otillräckliga för att i någon större utsträckning påverka likvärdigheten i svensk skola och finner det uppseendeväckande att lärarbristens effekter på likvärdigheten inte ges större utrymme i utredningen." Regionen ifrågasätter också Skolverkets utökade uppdrag och hur detta ska komma landets kommuner till gagn.

Region Halland anser att förslagen är otillräckliga då skolans kvalitet och likvärdighet i grund och botten handlar om resurser och möjlighet att ha utbildade lärare, en stark profession, ekonomi och kompetens. Regionen är positiv till en regionalisering av Skolverket.

Region Jämtland Härjedalen avstår.

Region Jönköping stödjer en regionalisering av Skolverket, och anför att det bör innefatta fler skolmyndigheter. Regionen är också positiv till kraven på huvudmännen att verka för en allsidig social sammanfattning.

Region Stockholm välkomnar ett förbättrat regionalt samarbete mellan Skolverket och huvudmännen och ett sektorsbidrag som är socioekonomiskt viktat.

Region Östergötland ställer sig positiv till att Skolverket regionaliseras, som en bra lösning "för att skapa en starkare samlad kapacitet för att genomföra skolans uppdrag."

Arvika kommun ser positivt på förslaget (kd,m,sd,res) och ser det som en anpassning till rådande förhållanden.

Göteborgs Stad tillstyrker i huvudsak utredningens förslag som rör skolvalssystem, urvalsgrunder och ett samlat sektorsbidrag, men avstyrker förslagen att Statens skolverk ska regionaliseras och ha ansvar för skolvalssystemet.

Bodens kommun instämmer i huvudsak i utredarens förslag

Ekerö kommun ser positivt på avskaffande av riktade statsbidrag men motsätter sig att det nya sektorsbidraget ska finansieras genom en minskning av de generella bidragen. Kommunen ser positivt på förändring av urvalsgrund vid skolval samt att uppgifter om samtliga skolors verksamhet och resultat ska finnas tillgängliga. Kommunen ser även positivt på syskonförtur som urvalsgrund även för kommunala skolor. Ekerö kommun motsätter sig dock att eleverna inte ska få byta skola under valfritt tillfälle under terminen. Detta begränsar elevernas valfrihet samt

hotar det fria skolvalet. Ekerö kommun motsäger sig förslaget om att Skolverket ska etablera en regional organisation.

Täby kommun ser positivt på avskaffande av riktade statsbidrag, förändring av urvalsgrund vid skolval samt att uppgifter om samtliga skolors verksamhet och resultat ska finnas tillgängliga. Kommunen anser dock att förslaget begränsar elevens fria val, att kvalitetsaspekter inte tillräckligt beaktas och förutser en ökad detaljstyrning. Kommunen uppger att den drabbas hårdast av alla landets kommuner av de föreslagna förändrade statsbidragen och förordar nya resurser istället för en omfördelning.

Skellefteå kommun ser positivt på en statlig regionalisering, anser att alla skolor ska ha samma urvalskriterier och att friskolor ska erhålla en minskad skolpeng.

Skövde kommun ställer sig bakom betänkandet i sin helhet.

Södertälje kommun delar i många avseenden betänkandets tankar kring problem och åtgärder, men pekar på komplexiteten i frågorna. En ökad statlig styrning kräver förutsägbarhet och kontinuitet, och politisk enighet kring de åtgärder som faktiskt genomförs.

Lidingö stad tillstyrker stora delar av utredningens förslag, men påpekar risken för byråkrati med ett regionalt Skolverk, efterfrågar ett resonemang om lottning som urvalsmetod och pekar, som Täby, på att kommunen drabbas av den föreslagna förändrade modellen för statsbidrag.

Grums kommun anser att utredningen är välskrivna och belyser problemen med likvärdighet på ett tydligt sätt.

Hedemora kommun är positiv till ett gemensamt skolval, men är tveksam till om det behöver skötas av ett regionalt nationellt skolsystem.

Gällivare kommun ser positivt på utredningen i stort, men att delar inte är relevanta för en kommun i Norrbottens inland.

Ljusnarsbergs kommun ser positivt på en statlig regionalisering, men skriver att det måste göras på ett klokt sätt som inte ökar byråkratin och kommunen instämmer i att hemkommunens ansvar bör kompenseras.

Malmö kommun ställer sig till stora delar positiv till flera av förslagen. Samtidigt noteras att många förslag kan komma att innebära en väsentligt mer omfattande statlig styrning med minskat kommunalt självstyre.

Vellinge kommun avstyrker införandet av ett sektorsbidrag

Västerås kommun anser att förslagen handlar om en stor inskränkning i det kommunala självstyret som man bitvis vill avråda ifrån.

Pajala kommun anser att det är positivt för en glesbygdskommun med stora avstånd med Skolverkets ökade regionala närvaro, men problematiskt med ett gemensamt skolval på grund av de stora avstånden mellan skolorna.

Piteå kommun ställer sig negativ till att en minskad skolsegregation ska ske via befintliga anslag ” och därmed bekostas av vissa huvudmän”.

Vilhelmina kommun instämmer i huvudsak med utredningens förslag.

Värmdö kommun ser positivt på ett gemensamt obligatoriskt skolval, tillgängliggörandet av uppgifter för skolenheters förutsättningar och resultat, förslag om en fördjupad utredning om tilläggsbeloppen till skolor. Kommunen ser negativt på begränsningar av möjlighet till skolbyte. Förslaget om allsidig social sammansättning riskerar leda till godtycke. Kommunen är negativ till Skolverkets ökade inflytande i skolverksamheten, kommer att inskränka det kommunala självstyret.

4. Förslaget att alla ska välja skola

Barnombudsmannen tillstyrker

Skolverket tillstyrker

Specialpedagogiska myndigheten tillstyrker men erforderligt stöd till vårdnadshavare måste ges

Konkurrensverket tillstyrker förslaget men anser att den vårdnadshavare som vill ska kunna avstå från att välja.

Uppsala universitet ifrågasätter om slutsatsen att ett obligatoriskt skolval skulle leda till minskad segregation är tillräckligt väl underbyggd, då internationella erfarenheter pekar på motsatsen.

UNICEF Sverige ser positivt på utredningens förslag om ett nationellt och gemensamt skolval på lika villkor

Sveriges kommuner och regioner tillstyrker förslaget.

Svenskt näringsliv är positivt till förslaget som man skriver "vore kvalitetsdrivande".

Almega tillstyrker förslaget.

Företagarna tillstyrker förslaget.

Valfrihetens vänner tillstyrker förslaget.

Friskolornas riksförbund tillstyrker förslaget.

Idéburna skolors riksförbund tillstyrker aktivt skolval

Academedia ställer sig bakom förslaget.

Atvexagruppen tillstyrker förslaget.

Broskolan kan utan invändningar acceptera införande av ett obligatoriskt aktivt skolval. Man bör förstå rätten att familjer får möjligheten att på eget initiativ byta skola, detta är väldigt viktig likväl som ett ursprungligt val av skola.

Stiftelsen Carpe Diem ställer sig positiv till förslaget.

Fridaskolorna tillstyrker.

IES skriver att man kan acceptera införande av obligatoriskt aktivt skolval, "även om man bör förstå att rätten till 'exit' – möjligheten för en familj att på eget initiativ byta skola – är väl så viktig som ett ursprungligt val av skola." Ett obligatoriskt skolval får enligt IES "inte tas till intäkt för ett kommunalt och statligt övertagande av hela systemet från huvudmännen".

Kristna friskolerådet tillstyrker förslaget.

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs är positiv till förslaget

Futuraskolan AB tillstyrker förslaget som man anser leder till en minskad boendesegregation.

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå Personalkooperativet Pandans förskola, Långseruds friskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Pik, Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Borgsviks Skola, Montessoriförskolan Urfjäll, föräldrar på Värmskogs Friskola, Montessoriförskolan Urfjäll tillstyrker förslaget.

Waldorfskolefederationen och Waldorflärlärhögskolan tillstyrker förslaget, skolval ska administreras på kommunal nivå. Relevant och korrekt information ges till vårdnadshavare inför skolvalet. Det gäller då även waldorflärares utbildning och behörighet att undervisa i waldorfskola.

Läraryrket instämmer i huvudsak. "Det kan finnas skäl att kravet på ansökan inte ska gälla överallt."

Lärarnas riksförbund är kritiskt till att aktivt/obligatoriskt skolval föreslås införas utan uttryckliga garantier om ett fungerande nationellt skolvalssystem och förändrade urvalsgrunder.

Föreningen Sveriges skolchefer stödjer förslaget och att använda begreppet "ansökan om skolplacering" istället för skolval.

Sveriges skolledarförbund är positiv till ett gemensamt skolval och "att målet ska vara att alla vårdnadshavare deltar i skolvalet på lika villkor."

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer tillstyrker förslaget.

Nätverket för en likvärdig skola instämmer under förutsättning att övriga förslag för minskad segregation och ändrad finansiering också genomförs.

Nätverket gemensam välfärd

Afasiförbundet avstyrker förslaget.

Region Jönköping tillstyrker

Arvika kommun tillstyrker

Göteborgs Stad tillstyrker

Ekerö kommun ser positivt på förändring av urvalsgrund vid skolval samt att uppgifter om samtliga skolors verksamhet och resultat ska finnas tillgängliga. Kommunen ser även positivt på syskonförtur som urvalsgrund även för kommunala skolor. Ekerö kommun motsätter sig dock att eleverna inte ska få byta skola under valfritt tillfälle under terminen. Detta begränsar elevernas valfrihet samt hotar det fria skolvalet.

Täby kommun motsätter sig ett gemensamt nationellt skolval, men ser positivt på regionala riktlinjer för att underlätta skolval, som man anser ska hanteras kommunalt. Att elever inte ska få möjlighet att byta skola vid valfritt tillfälle anser kommunen riskerar att bryta mot FNs konvention om barnets rättigheter.

Värmdö kommun ser positivt på införandet av ett gemensamt obligatoriskt skolval. Beslut om skolplacering bör även fortsatt kunna överklagas av vårdnadshavare.

Skellefteå kommun "har inga synpunkter".

Södertälje kommun har inga synpunkter på förslaget.

Lidingö stad har inga invändningar.

Västerås kommun instämmer.

5. Förslaget att en statlig, regional skolmyndighet ska ansvara för elevernas skolplacering och information om skolvalet

Barnombudsmannen tillstyrker

Skolverket tillstyrker

Konkurrensverket tillstyrker förslaget.

Sveriges kommuner och regioner avstyrker förslaget då konsekvenserna blir byråkrati och dubbelarbete. "Däremot ser vi positivt på en frivillig...samordning mellan kommuner och enskilda huvudmän när det gäller skolval, placering och mottagande. Det finns redan idag exempel på sådana samarbeten."

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget och skriver "att bygga vidare på de goda samarbeten som redan uppstått skulle sannolikt vara en snabbare och smidigare väg till ett skolvalssystem där fler föräldrar och elever kan göra aktiva och välgrundade val än utredningens förslag om att bygga upp en regional myndighetsstruktur."

Företagarna avstyrker förslaget.

Almega avstyrker förslaget.

Valfrihetens vänner avstyrker förslaget.

Friskolornas riksförbund avstyrker förslaget och menar att utredningen har en övertro om att ökad reglering med statlig styrning och kontroll är lösningen på utmaningarna för svensk skola.

Idéburna skolors riksförbund avstyrker inrättandet av regionala skolmyndigheter, ett gemensamt skolvalssystem i Skolverkets regi. ”Menar att i denna utredning, tillsammans med en rad andra utredningar, är svaret på flera av skolans problem att öka den statliga styrningen och kontrollen. Denna inriktning är inte bara förödande för de pedagogiska verksamheterna utan försvårar också särskilt för de små skolorna som har att förhålla sig till en alltmer detaljreglerad styrning.”

Academedia skriver att fria skolval med lättåtkomlig och jämförbar information om olika huvudmän och skolor är ett steg i rätt riktning och föreslår ett pilotprojekt för att testa systemet.

Atvexagruppen avvisar förslaget.

Broskolan anser att ett statligt övertagande av intag och köer är oacceptabelt. De negativa konsekvenserna för samhället, vårdnadshavare och elever är svårt att överblicka. Ökade kostnader tillkommer

Stiftelsen Carpe Diem ifrågasätter om de omfattande resurser som krävs är proportionerliga med den förväntade nyttan.

Fridaskolorna avstyrker.

Internationella Engelska Skolan (IES) avvisar förslaget som helt oacceptabelt, kostsamt och komplext.

Kristna friskolerådet avstyrker ”en kostsam förändring på svaga grunder.”

Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor avvisar förslaget men förordar en mer samordnad antagning.

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs avstyrker förslaget ”en ytterligare byråkratisering av ett skolväsende som redan lider av en tung administrativ börda”.

Futuraskolan AB avstyrker förslaget med motiveringen att det leder till en omfattande byråkratisering och detaljstyrning. ”Likvärdighet skapas inte genom att alla gör precis lika och på samma sätt.

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå Personalkooperativet Pandans förskola, Kullaviks Montessoriskola, Långseruds friskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik, Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Ängsdals skolor i Malmö, Montessoriförskolan Urfjäll säger nej till förslaget som de bl a skriver blir administrativt tungrovt och inte bidrar till transparens och rättvisa. Huvudmännen är mer lämpade eftersom de är lokalt förankrade. ”Det är framför allt ett resursslöseri att använda pengar till byråkratiska åtgärder. Det som en sådan myndighet skulle

kosta att bygga och driva, skulle ge mycket bättre effekt, om det istället fanns ute i verksamheterna.”

Waldorfskolefederationen och Waldorflärlarhögskolan avstyrker förslaget att inrätta regionala skolmyndigheter Det innebär också att vi avvisar de följdförslag som förslaget innebär: att Skolverket ska handha frågor om dimensionering, godkännande av urvalsgrunder, att Skolverket bedömer särskilda skäl för skolbyte samt överklagande av Skolverkets beslut.

Lärlarförbundet välkomnar förslaget.

Lärlarnas riksförbund tillstyrker och tillägger att den statliga regionala nivån bör också utformas för beredskap för ytterligare ansvarsuppgifter, framförallt vad gäller skolans finansiering och resursfördelning.

Sveriges skollärlarförbund tillstyrker förslaget

Föreningen Sveriges skollärlar stödjer förslaget.

Studenter för en likvärdig skola tillstyrker förslaget, även om det ”inte är tillräckligt”.

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårlar tillstyrker förslaget.

Nätverket för en likvärdig skola instämmer.

Nätverket gemensam välfärd instämmer.

Göteborgsregionen avstyrker förslaget då det innebär en risk för ökad statlig styrning och ökad byråkrati och föreslår att redan etablerade regionala samverkansstrukturer ges stöd att utveckla sitt arbete.

Region Östergötland ställer sig ”positiva till förslaget att Skolverket regionaliseras och delar bedömningen att detta är en bra lösning för att etablera en tydlig statlig närvaro i regionerna och skapa en starkare samlad kapacitet för att genomföra skolans uppdrag.”

Region Västerbotten ställer sig frågande till Skolverkets utökade uppdrag och hur detta ska komma alla kommuner i hela landet till gagn.

Arvika kommun tillstyrker

Bodens kommun tillstyrker

Göteborgs Stad avstyrker

Region Jönköping tillstyrker.

Ekerö kommun motsäger sig förslaget om att Skolverket ska etablera en regional organisation. En sådan etablering riskerar att utöka den redan stora byråkratin och medför ökade kostnader. En etablering av Skolverket på regional nivå kan även medföra en större statlig detaljstyrning av skolan och baktänder huvudmännen från att bedriva sina verksamheter. Förslaget främjar inte en tillitsbaserad styrning.

Täby kommun ser positivt på regionala riktlinjer för att underlätta skolval, som man däremot anser ska hanteras kommunalt. Att elever inte ska få möjlighet att byta skola vid valfritt tillfälle riskerar att bryta mot FNs konvention om barnets rättigheter.

Skellefteå kommun ser positivt på förslaget.

Södertälje kommun anser att det är ett bra förslag men ifrågasätter om det är praktiskt genomförbart med hänsyn tagen till alla lokala förutsättningar. Det krävs i så fall en tät kommunikation mellan Skolverket och kommunen.

Lidingö stad ställer sig bakom förslaget men påpekar att det inte får leda till omfattande byråkrati och fördröjda processer.

Hedemora kommun ställer sig tveksam till förslaget.

Gällivare kommun ser positivt på en ökad regional närvaro av Skolverket.

Ljusnarsbergs kommun skriver att en regional etablering skulle gynna likvärdigheten men att "det bör ske på ett klokt sätt så att det inrättas en instans som underlättar arbetet för alla parter och inte ökar byråkratiseringen".

Malmö kommun anser att förslaget bör utredas vidare då besluten hamnar längre från medborgarna.

Västerås kommun ser både fördelar med en ökad statlig närvaro, och nackdelar, såsom ökad byråkrati och dubbelarbete.

Värmdö kommun ser negativt på förslaget om ett införande av en regional organisation som administrerar skolvalen och förordar därför att skolvalsprocessen fortsatt ska skötas lokalt

Överklagandenämnden har ingen erinran mot förslaget att skolval i framtiden ska administreras gemensamt av Skolverket.

Uppsala universitet ser betydande fördelar med förslaget, som likabehandling, rättssäkerhet och transparens.

6. Förslaget att friskolor inte får ha kö som urvalsgrund till skolplats

Skolverket tillstyrker förslaget.

Barnombudsmannen tillstyrker

Konkurrensverket delar utredningens bedömning.

Stockholms universitet ser positivt på förslaget.

Uppsala universitet är positiv till att slopa kötid som urvalsgrund eftersom det "tenderar att förstärka segregationen då den gynnar välinformerade familjer som har möjlighet att planera sitt skolval långt i förväg."

UNICEF Sverige ser positivt på att faktorer såsom kötider som ökar segregationen tas bort för att komma tillrätta med skolsegregationen.

Sveriges kommuner och regioner avstyrker förslaget men anser att kötiden ska begränsas till ett fåtal år. SKR tillstyrker syskonförtur, skolspår och geografisk närhet som urvalsgrunder. Kvot som urvalsgrund kräver väldefinierade och transparenta kriterier.

Svenskt näringsliv anser att kötid som urvalsgrund inte ska tas bort "i ett system som strävar efter att så långt som möjligt tillgodose föräldrars val av skola för sina barn." Att definiera syskonförtur, geografiskt baserat urval och verksamhetsmässigt samband som urvalsgrunder skulle bidra till ökad förutsägbarhet och ett enklare val, men "kvoter för att uppnå ett odefinierat mål om allsidig social sammansättning som vare sig kan definieras eller uppfyllas utan att åtgärden riskerar att strida mot diskrimineringslagstiftningen leder till ökad rättsosäkerhet."

Företagarna avstyrker förslaget samt förslaget om kvot som urvalsgrund, men tillstyrker förslag som syskonförtur, geografiskt baserat urval och verksamhetsmässigt samband. Kötiden skulle kunna regleras från exempelvis tre års ålder.

Almega avstyrker förslaget. "Kötid bör finnas kvar som urvalsgrund, men hela kön borde inte kunna fyllas många år före skolstart, utan det vore bättre om kön kunde byggas på successivt, till exempel genom att kön till årskurs 1 öppnas med en sjättedel under varje år före skolstart."

Valfrihetens vänner avstyrker förslaget och förslag till lottning, men välkomnar att urvalsgrunder för samtliga huvudmän tydliggörs.

Friskolornas riksförbund avstyrker förslaget även om dagens system inte är perfekt och pekar på att många friskolor anger en åldersgräns för när anmälan till kö kan göras. FR tillstyrker urvalsgrunder som syskonförtur, geografisk närhet och verksamhetsmässigt samband.

Idéburna skolors riksförbund avstyrker förslaget. "Kö är en begriplig modell för elev/vårdnadshavare att signalera sin skolpreferens och för skolhuvudmannen att planera och allokera resurser." "ISR vill även påpeka att Skolinspektionen, för att godkänna en ansökan om att få starta eller utöka en friskola, kräver att huvudmannen kan visa en elevprognos där man visar att det finns ett s.k. riktat intresse för skolan, dvs en slags kö. Bristen i detta avseende är den idag vanligaste orsaken till avslag på ansökan."

Academedialog förordar ett kösystem kompletterat med andra urvalsgrunder såsom verksamhetsmässigt samband och är tveksamt till lottning av skolplatser.

Atvexagruppen anser att principerna för kösystemets utformning behöver ses över, och skriver att 4 års ålder kan vara en tidpunkt då barnet ställs i kö. "Vi ställer oss försiktigt positiva till möjligheten att kvotera.... Och då ta hänsyn till exempelvis inflyttning eller likande.

Broskolan anser att intresseanmälan och kontakt med vårdnadshavare är en viktig faktor för framtida planering. Minskade kötider kan bli katastrofalt, en friskola har ingen annan som täcker upp oväntade underskott, friskolan bär det egna ansvaret för sin ekonomi.

Fridaskolorna avstyrker i enlighet med Friskolornas riksförbunds yttrande.

IES anser att förslaget är helt oacceptabelt. "Möjligheten för föräldrar att till IES som huvudman direkt anmäla intresse att antas till en IES-skola är en betydelsefull del av vårt totalansvar för

verksamheten och dess förändringar. Vi kan hålla löpande kontakt med föräldrar som anmält intresse, ge dem möjlighet att lära känna skolan närmare etc. Framförallt fungerar intresseanmälningarna som en viktig indikation för planeringen. Med lång kö till moderskolan i Gubbängen söder om Stockholm vågade IES starta nya skolor i bl.a. Älvsjö och Årsta. Med lång kö till vår skola i Bromma, vågade vi starta nya skolor i Liljeholmen, Hässelby Strand, Sundbyberg och nu Solna hösten 2021. Vill man korta köer till attraktiva och framgångsrika skolor, borde man överväga att underlätta expansion för dessa skolor och deras huvudmän.”

Kristna friskolerådet anser att kö bör finnas kvar som urvalsgrund men att det kan finnas behov av ett tidigaste datum för köanmälan för att inte missgynna nyinflyttade, alternativt ge dessa en egen antagningskvot.

Stiftelsen Carpe Diem avstyrker förslaget och har idag en kö från barnets fyraårsdag. Stiftelsen avvisar lottning och att det är svårt att utforma en kvot som inte verkar stigmatiserande för eleverna.

Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor avvisar förslaget och pekar på ett bakvänt resonemang istället för att underlätta för eftersökta skolor att utöka och starta fler skolor som föräldrar och elever efterfrågar. Stiftelsen avvisar förslagen om lottning och kvot.

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs ser positivt på andra urvalsgrunder än kötid men avvisar lottning och kvotering utifrån föräldrabakgrund.

Futuraskolan AB avstyrker förslaget. Lottning och kvotering undergräver ”skolvalets potential att främja integration” och har dessutom inte stöd av landets föräldrar.

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Personalkooperativet Pandans förskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik, Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Montessoriförskolan Urfjäll motsätter sig förslaget. ”Kö är det mest rättvisa systemet för att föräldrar ska kunna äga makten över sitt barns skolval. Det är idag en nödvändig information för att kunna få ett tillstånd för en ny skola.”

Waldorfskolefederationen och Waldorflärlärhögskolan avstyrker att kö inte ska vara tillåtet som urvalsgrund vid fristående skolor. Kö bör regleras med maximal kötid, t.ex. ett år. ”Av detta följer att även lika möjligheter, dvs lottning behöver kunna tillämpas när det finns fler sökande, med samma (maximal) kötid, än det finns tillgängliga platser.”

Läraryrket tillstyrker förslaget.

Lärarnas riksförbund tillstyrker förslaget

Föreningen Sveriges skolchefer stödjer förslaget.

Sveriges skolledarförbund tillstyrker förslaget

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer tillstyrker förslaget.

Nätverket för en likvärdig skola instämmer

Nätverket gemensam välfärd instämmer.

Afasiförbundet tillstyrker förslaget.

Arvika kommun tillstyrker

Täby kommun ser positivt på mer rättvisa och tydliga urvalsgrunder än kötid, som exempelvis syskonförtur och hänsyn till nyinflyttade. Varken närhetsprincipen eller valfrihetsprincipen får sättas ur spel, och man får inte riskera ett system där kommunen placerar eller fördelar eleverna.

Södertälje kommun anser att det är ett bra förslag ur integrationsperspektiv och att det är positivt att syskonförtur läggs till som en urvalsgrund.

Lidingö stad anser att det är positivt att ett urval av möjliga grunder för antagning till skolor föreslås, men pekar på att urvalsgrunden kvot riskerar en subjektiv utformning och kräver en god kunskap om diskrimineringslagen. Staden efterfrågar även ett resonemang om hur man kan säkerställa att lottning inte missbrukas.

Gällivare kommun ställer sig positiv till mer transparenta och rättssäkra urvalsgrunder som de som föreslås.

Malmö kommun är positiv till en förändring av kösystemet.

Västerås kommun ser positivt på att se över kötid som ett urvalskriterium.

Värmdö kommun motsätter sig förslagen där varken kötid eller urval till förskoleklass genom verksamhetsmässigt samband med förskola är tillåtna urvalsgrupper.

7. Förslaget att skolhuvudmän måste rapportera in antalet skolplatser till den regionala skolmyndigheten ett år före terminsstart

Skolverket tillstyrker men påpekar vikten av flexibilitet.

Konkurrensverket tillstyrker förslaget.

Futuraskolan AB avstyrker förslaget och betecknar det som "synnerligen oflexibelt".

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Långseruds friskola, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Ängsdals skolor i Malmö motsätter sig förslaget då det är oflexibelt och kräver en alltför lång framförhållning. Det skulle "skapa ett stelbent system som också gör det svårt att växa i en kontrollerad takt".

Prolympia AB tillstyrker förslaget.

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer tillstyrker förslaget.

8. Förslaget att skolpengen ska följa med först efter två månader när en elev byter skola under terminen

Skolverket tillstyrker förslaget.

Specialpedagogiska myndigheten avstyrker förslaget.

Stockholms universitet ser positivt på förslaget.

Sveriges kommuner och regioner avstyrker förslaget, och pekar på det skulle bli särskilt kännbart för elever i omfattande behov av särskilt stöd.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget då det inte är rimligt att den nya skolan står utan ersättning.

Företagarna avstyrker förslaget då det riskerar att särskilt hårt drabba mindre fristående aktörer som har små marginaler.

Friskolornas riksförbund avstyrker bestämt förslaget då det drabbar elever med stora stödbehov och små skolor extra hårt.

Fridaskolorna avstyrker.

Futuraskolan AB avstyrker förslaget och betecknar det som orimligt så det dessutom drabbar elever med behov av särskilt stöd särskilt hårt.

Kristna friskolerådet avstyrker förslaget, ” en orimlig börda för inte minst små fristående enheter.”

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Långseruds friskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik , Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan motsätter sig förslaget som drabbar ”en redan ansträngd ekonomi på skolan. ” ”Skolpengen ska vara där eleven är.”

Läraryrket instämmer i förslaget, men tiden borde vara fem månader, förutom 10 procent som bör justeras omedelbart.

Lärarnas riksförbund finner förslaget riktigt, då (skolval och) skolbyte kommit att användas på ett sätt som inte var tänkt. Förslaget underlättar för huvudmännens ekonomiska planering och kommer att fungera bra tillsammans med förslaget om färre skolbyten.

Föreningen Sveriges skolchefer stödjer förslaget.

Sveriges skolledarförbund tillstyrker förslaget "men ser att det finns anledning att utsträcka perioden till mer än två månader på grund av att många kostnadsposter, t.ex. personalkostnader, är svåra att förändra med kort varsel."

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer tillstyrker förslaget.

Nätverket för en likvärdig skola instämmer.

Nätverket gemensam välfärd instämmer.

Afasiförbundet tillstyrker förslaget.

Region Västerbotten avstyrker förslaget eftersom man anser att det inte leder till ökad likvärdighet.

Region Stockholm ställer sig bakom förslaget då det ger bättre finansiella förutsättningar för skolor med hög elevomsättning i utsatta områden.

Bodens kommun instämmer i förslaget.

Grums kommun instämmer med förslaget

Göteborgs Stad avstyrker utredningens förslag.

Täby kommun anser att förslaget bör utredas vidare.

Skellefteå kommun anser att förslaget kan underlätta nuvarande organisation vid skolbyten men skriver att ett bättre förslag vore att fördröjningen av bidraget justeras till slutet av innevarande termin istället.

Södertälje kommun instämmer med förslaget.

Lidingö stad ställer sig tveksam till förslaget, som riskerar att elev med behov av särskilt stöd inte omedelbart får det på den nya skolan.

Malmö kommun är tveksam till förslaget och pekar bl a ökad administration och otydlighet samt på konsekvensen för elever med behov av särskilt stöd.

Västerås kommun avstyrker förslaget.

Värmdö kommun ställer sig emot utredningens förslag om två månaders fördröjning av skolpengen vid flytt av barn från en huvudman till en annan.

9. Förslaget att kommunerna ska kunna minska skolpengen till friskolor

Barnombudsmannen tillstyrker

Skolverket tillstyrker förslaget men skriver att det är svårt att överblicka konsekvenserna för förutsättningarna för de enskilda huvudmännen.

Konkurrensverket har inga invändningar mot förslaget. ” I den mån det finns skillnader i skolornas uppdrag och ansvar bör de återspeglas bland annat vid beräkningen av ersättningen. ”

Stockholms universitet ser positivt på förslaget.

Uppsala universitet instämmer i förslaget och tar det ett steg längre ”Hur ser man på att ett eventuellt överskott hos fristående huvudmän skulle kunna omfördelas till skolor med större resursbehov?”

UNICEF Sverige ser positivt på utredningens förslag som innebär jämnare resursfördelning och förändringar i beräkningar av grundbelopp

Förvaltningsrätten i Göteborg skriver att utredningen överhuvudtaget inte beaktat detta som en möjlig kostnadsökning för de allmänna förvaltningsdomstolarna.

Sveriges kommuner och regioner ställer sig tveksam till förslaget. Antingen bör kommunen avsätta en buffert för eventuella merkostnader eller också kan man införa en ordning där kommuner inte ska men får göra ett avdrag på grundbeloppet.

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget och anser inte att det kan ligga till grund för lagstiftning. ”Om så görs blir konsekvenserna med all sannolikhet synnerligen allvarliga för den svenska skolan med sämre likvärdighet och sämre förutsättningar för elever i friskolor.”

Almega avstyrker förslaget.

Företagarna avstyrker förslaget och menar att utredningens analys är bristfällig.

Valfrihetens vänner avstyrker förslaget som oundvikligen skulle leda till färre friskolor och minskad valfrihet för den enskilde.

Tankesmedjan Balans stödjer förslaget och rekommenderar en generell minskning istället för att kommunerna själva ska räkna ut avvikelserna.

Friskolornas riksförbund avstyrker bestämt förslaget. ” Många av skolorna är mindre eller små enheter som drivs av ideella eller ekonomiska föreningar...På sikt hotas därför friskolornas existens och föräldrars och elevers valmöjligheter”.

Idéburna skolors riksförbund avstyrker förslaget. ” Dessutom driver utredningen tesen att kommunala skolor har ett annat uppdrag än friskolor och att de därför ska ha högre skolpeng. ISR menar att alla skolor har samma uppdrag och att det är kommunen i den övergripande rollen som ansvarig för all skolverksamhet som har detta större ansvar.”

Academedialog avstyrker förslaget och anser att utredningen inte fått fram en tillräckligt allsidig och fördjupad bild. Academedialog ifrågasätter flera av utredningens slutsatser avseende kommunernas merkostnader. ”Det är därmed mycket oroväckande att utredningen föreslår detta avdrag som utgör ytterligare ett avsteg från bidrag på lika villkor.” Ska- kravet i utredningen gör dessutom att kommunerna ska göra avdrag oavsett om det är motiverat eller ej.

Atvexagruppen avstyrker förslaget då utredningens analys inte kan ligga till grund för förslaget.

Broskolan avvisar förslaget. "drastiskt minskad skolpeng inom en kort tidsram kunna innebära omfattande nedläggningar eller slutet för friskolor i svenskt skolväsende eftersom huvudmännen ofta drivs av eldsjälvar, föreningar, stiftelser mfl med små marginaler." " Det som gör dåliga skolor till dåliga skolor är inte en likvärdig elevpeng, utan istället en avsaknad av kraft i att genomföra förändringar på skolorna som är drabbade."

Fridaskolorna avstyrker förslaget.

Internationella Engelska Skolan (IES) avvisar förslaget. " Det skulle vara förödande för existensen av friskolor inom grundskolan i Sverige. 90 procent av huvudmännen för friskolor inom grundskolan driver endast en eller två skolor. Skolorna är många men oftast små. De lever på små marginaler." Analysen har vidare ett "ensidigt kommunperspektiv" och tar inte hänsyn till att IES har ett lika omfattande ansvar som en kommunal skola. Utredningens attityder till och förslag rörande friskolor framstår som "alldeles överklig" och dess beskrivning av friskolor i stort sett riskfria tillvaro "är falsk och okunnig".

Kristna friskolerådet avstyrker förslaget då utredningens "påstående att fristående skolor är överkompenserade är oriktigt". Utredaren har inte tydliggjort kommunens två olika roller i skolfrågan; som myndighet och som huvudman.

Stiftelsen Carpe Diem avstyrker förslaget. "Mindre huvudmän är speciellt sårbara för den här typen av drastiskt ändrade ekonomiska förutsättningar".

Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor avvisar förslaget och skriver att friskolor redan idag är underkompenserade och att ett ytterligare neddrag skulle riskera nedläggning av ett flertal friskolor.

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs avvisar förslaget. "Föreställningen om att friskolorna idag skulle vara överkompenserade i förhållande till kommunala skolor är felaktig"

Futuraskolan AB avstyrker förslaget som "leder till att valmöjligheterna blir färre och sämre" eftersom det högst sannolikt skulle leda till en utslagning av friskolor och ett minskat utbud och mångfald i svensk skola.

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Personalkooperativet Pandans förskola, Kullaviks Montessoriskola, Långseruds friskola, Europaportens skolor AB, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Pik, Prolympia AB, Lilla Djurgårdsakademien, Montessoriskolan Fyrkappan, Borgsviks Skola Ek, Montessoriförskolan Ur fjäll, Älvboda friskola, föräldrar på Värmskogs Friskola motsätter sig förslaget, då det drabbar framför allt små friskolor. " För många mindre friskoleverksamheter är detta ett direkt hot mot verksamheten" " riskerar att leda till att många friskolor slås ut" och "resonemanget om att kommunen skulle ha ett ansvar som skulle kosta dem pengar är felaktigt". "Dessutom strider det mot lagen om lika villkor" och är inte förenligt med utredningens uppdrag att öka likvärdigheten."Det skulle straffa små seriösa skolverksamheter som vill bedriva en skola i framkant med hög utbildningskvalitet".

Waldorfskolefederationen och Waldorflärlärhögskolan avstyrker förslaget om att kommuner ska kunna göra avdrag på grundbeloppet till enskilda skolor. En lösning skulle kunna vara att skolor som delar ut vinst får sitt bidrag (grundbeloppet) för nästkommande läsår minskat med motsvarande summa som man plockat ur skolverksamheten.

Läraryrket stödjer förslaget i princip men föreslår alternativa beräkningar av avdrag.

Lärarnas riksförbund tillstyrker men menar att staten bör överväga att ersätta dagens skolpengssystem (elevpeng vore egentligen en mer rättvisande benämning) med någon form av klasspeng, eller en klasskomponent i en ny elevpeng.

Föreningen Sveriges skolchefer stödjer förslaget.

Sveriges skolledarförbund tillstyrker förslaget

Läraryrket för en likvärdig skola tillstyrker förslaget och anser att skolpengen också ska beakta hur stor andel av lärarna som har svensk lärarlegitimation.

Studenter för en likvärdig skola tillstyrker förslaget.

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer anser att förslaget bör utredas vidare.

Nätverket för en likvärdig skola instämmer och anser att en miniminivå på 15 procent avdrag ska fastställas i skollagen. "Det är ett egenvärde att de offentligt drivna skolorna har en stark position och är det självklara valet förr flertalet elever."

Nätverket gemensam välfärd instämmer.

Afasiförbundet tillstyrker förslaget.

Region Västerbotten ställer sig bakom förslaget. Det är en självklarhet att kommunens merkostnader måste påverka ersättningen till fristående huvudmän.

Arvika kommun tillstyrker

Bodens kommun instämmer i förslaget, dock hade ett schablonbelopp varit att föredra.

Göteborgs Stad avstyrker utredningens förslag i sin nuvarande formulering.

Täby kommun tycker inte att det bör ske en förändring i ersättningen till friskolorna kopplat till ansvarsfördelning eftersom det inte innebär någon betydande merkostnad för kommunen att ha beredskap för att erbjuda elever en skolplats nära hemmet.

Skellefteå kommun anser att förslaget är bra men ställer sig frågande till att beslutet går att överklaga och skulle föredra ett schablonbelopp, anpassat till regionen.

Södertälje kommun instämmer med förslaget eftersom kommunen har betydligt högre kostnader för att tillhandahålla platser och hantera fluktuation av elever.

Lidingö stad instämmer, men vill se en vidare diskussion om hur ett ökat antal resurskrävande domstolsförhandlingar (om ersättningens storlek) ska motverkas.

Grums kommun instämmer men anser att avdraget ska vara i form av en schablon för att minska belastningen på domstolar som förslaget innebär

Gällivare kommun positiv, men påtalar att mindre kommuner måste få hjälp med att göra beräkningen.

Ljusnarsbergs kommun instämmer i att "hemkommunens ökade ansvar bör kunna kompenseras. Vi misstänker dock att en sådan hantering måste vara tydligt reglerad och annars kommer medföra merarbete i form av efterföljande tvister."

Västerås kommun är positiv, men vill lyfta att det finns en risk för mindre effektivitet i kommunal lokalplanering, risk för många överklaganden, samt att friskolor kanske får svårigheter att drivas vidare, vilket skulle kunna påverka hemkommunen.

10. Kravet att skolhuvudman och rektor ska verka för en allsidig social sammansättning – (statsbidraget ska kopplas till krav på en handlingsplan för hur arbetet genomförs)

Barnombudsmannen tillstyrker

Datainspektionen avstyrker förslagen i betänkandet som komma att medföra omfattande personuppgiftsbehandlingsrörande barn och kan även leda till kartläggning av barns etnicitet och privata förhållanden.

Diskrimineringsombudsmannen bedömer att utredningens förslag om en allsidig social sammansättning medför en risk för diskriminering. Även förslaget om skolbyten är problematiskt när en elev vill byta skola på grund av pågående diskriminering. Det gäller även Det gäller möjlighet att överklaga diskriminerande beslut om skolplacering.

Skolverket tillstyrker med kommentaren att det tydliggörs vilka åtgärder som är förenliga med regeringsformen, barnkonventionen och diskrimineringslagen och andra relevanta regelverk " när det gäller t. ex. vilken information om elever som skolan kan använda sig av eller införskaffa samt vilka åtgärder som är tillåtna vid till exempel indelning i undervisningsgrupper.

Universitets-och högskolerådet välkomnar förslaget som ett led i att komma till rätta med snedrekryteringen till högskolan.

UNICEF Sverige tillstyrker förslaget. "Förslaget om frivilliga kvotgrupper för kommunala skolor, med syfte att öka allsidigheten och sammansättningen av elevgrupper är otillräckligt."

Stockholms universitet tillstyrker förslaget.

Uppsala universitet ställer sig frågande till hur detta ska tolkas och anser att en entydig definition är nödvändig för att huvudmannen ska kunna efterleva kravet. Det vore "lämpligare att i lagtexten uttrycka det som egentligen avses – alltså elevgrupper med olika socioekonomisk bakgrund." UU efterlyser att regeringen i föreskrifter klargör vilka faktorer som får ingå i begreppet. UU pekar på risken att en friskola kan välja att endast använda urvalsgrunden geografisk närhet, "vilket leder till förstärkt segregation."

Överklagandenämnden det som bekymmersamt att avgöra vilka uppgifter som måste krävas av de sökande för att kunna bedöma en elevs tillhörighet till kvoten med hänsyn tagen dels till risken för diskriminering men också till den personliga integriteten. Vidare kommer det oundvikligen att uppstå gränsdragningsfrågor som svårligen låter sig lösas.

Sveriges kommuner och regioner ställer sig tveksamt till förslaget. "Den primära utgångspunkten för den klass- och gruppindelning som rektor ansvarar för måste rimligen vara pedagogiska överväganden, snarare än vilken social bakgrund eleverna har. "

Svenskt Näringsliv avstyrker förslaget eftersom målet varken kan definieras eller uppfyllas. Det riskerar att strida mot diskrimineringslagstiftningen och skapa stigma hos eleverna. "Sannolikt kommer tolkningarna variera mellan olika huvudmän och rektorer och beroende på politisk styre i kommunen, vilket minskar förutsägbarheten. "

Almega avstyrker förslaget. "Almega stöder ambitionen att skolan ska vara likvärdig, och att även elever med svagare bakgrund ska kunna få utbildning av hög kvalitet och ha goda möjligheter till bra kunskapsresultat. Men likvärdigheten måste uppnås genom att ge extra stöd till de svagare eleverna och inte genom omfördelning mellan elever"

Företagarna avstyrker förslaget. " Det blir oförutsägbart för elever och föräldrar, leder till rättsosäkerhet samt brist på likvärdighet och transparens. Därtill riskerar förslaget att leda till stigmatisering av enskilda elever."

Valfrihetens vänner avstyrker förslaget som skulle riskera att lämna fältet fritt för särbehandling och svårgenomträngliga, rentav godtyckliga, urvalsmetoder.

Friskolornas riksförbund anser att utredningen har ett för stort fokus på elevens socioekonomiska bakgrund utan koppling till kvalitet, resultat och individperspektivet och att förslaget inte är en garanti för ökade kunskapsresultat.

Idéburna skolors riksförbund tillstyrker att huvudmannen och rektors ansvar för en allsidig social sammansättning anges i lag och läroplaner

Academedia pekar på att utredningen inte föreslår någon definition eller metod för att åstadkomma detta och att förslaget är alltför otydligt. Segregationen, skriver Academedi, är till stor del en följd av bostadssegregation till följd av politiska beslut och "att lägga ansvaret på skolan är att angripa segregationsfrågan på fel sätt. Utredningens förslag riskerar att peka ut barnen som ett problem, när det i själva verket är skolornas kvalitet som bör vara i fokus".

Fridaskolorna "Detta är ett vågspel av sällan skådat slag och ett intrång i enskilda individers förhållanden"

Internationella Engelska Skolan (IES) avvisar bestämt den ingripande roll som ges till Skolverket.

Kristna friskolerådet avstyrker förslaget som beskrivs som otydligt och rättsosäkert.

Stiftelsen Carpe Diem avstyrker förslaget som svårtolkat och svårt att följa upp med hänsyn till diskrimineringslagstiftningen.

Stiftelsen Viktor Rydbergs skolor är positiva till en mer blandad sammansättning av elever med olika socioekonomisk bakgrund men ifrågasätter om en mer blandad sammansättning med automatik skulle leda till att kvaliteten på utbildningen höjs i bristfälliga skolor.

Stiftelsen Europaskolan Strängnäs tillstyrker förslaget "trots de svårigheter som föreligger att definiera om målet uppnås eller inte".

Futuraskolan AB avstyrker förslaget och befarar att det leder till att skolor fokuserar mer på elevers bakgrund än studieprestation. Det saknas vetenskapliga belägg för att en kvotframtagen grupp klarar sig bättre än en naturligt blandad.

Montessoriskolan i Höganäs, Montessori i Lomma, tre Montessoriförskolor i Båstad, Montessoriskolan Pilen i Trelleborg, Barsebäcks Montessori, Videdals Privatskolor i Malmö, Vejbystrands skola och förskola i Ängelholm, Båstad Montessoriskola, Malmö Friskola AB, Skolföreningen Växthuset i Östra Göinge, Dalby Södra Sandby montessoriförening i Lund, Malmö Montessoriskola, Tolvmans friskola i Piteå, Ängsdals skolor i Malmö, Lingbygdens friskola, Nya läroverket i Luleå, Långseruds friskola, Skanör Falsterbo Montessoriskola, Monteprenör AB, Montessoriskolan Fyrkappan "förstår inte hur det ska gå till" och "finner det oförenligt med det faktum att Skolverket fördelar och tilldelar skolan elever utan att vi vet något om bakgrund och behov. Om skolan dessutom bara har en klass i varje årskurs är det inte möjligt att ändra den sociala sammansättningen heller." Förslaget går inte att ta ställning till. "Hur ska det fungera utan att vara kränkande och stigmatiserande för föräldrar och barn?" "Förslaget är inte anpassat till små skolor som har ungefär samma socioekonomiskt index som kommunen de verkar i.

Lilla Djurgårdsakademien välkomnar initiativet, som "inte nämnvärt" skulle påverka dess verksamhet.

Personalkooperativet Pandans förskola avstyrker förslaget som de skriver är otroligt diffust och gör det näst intill omöjligt för vårdnadshavare att förutse effekten av.

Europaportens skolor AB är i princip för förslaget, men "vi behöver mindre administration i skolan och mer personal, inte byråkrati".

Watma utredningen anger inte vad som är en eftersträvad/önskad grad av allsidig social sammansättning och inte heller varken hur stor omfördelningen av skolpengen är idag eller behöver bli för att nå önskad sammansättning. Hur ska vi därmed kunna förhålla oss till förslagen? Och hur ska vi i efterhand utvärdera vart och ett av förslagen - eller helheten - om det inte finns tydliga mål? I övrigt ansluter vi oss i denna del till vad Friskolornas riksförbund har uttryckt i sitt remissvar.

Läraryrket tillstyrker förslaget.

Lärarnas riksförbund tillstyrker förslaget.

Föreningen Sveriges skolchefer stödjer förslaget.

Studenter för en likvärdig skola tillstyrker förslaget.

Sveriges elevråd och Sveriges elevkårer tillstyrker förslaget och anser att begreppet bör definieras och vara mätbart

Afasiförbundet tillstyrker förslaget.

Region Jönköping instämmer.

Nätverket gemensam välfärd instämmer och skriver att detta måste prioriteras.

Arvika kommun tillstyrker

Göteborgs Stad tillstyrker utredningens förslag.

Bodens kommun instämmer i förslaget,

Skellefteå kommun ser positivt på intentionerna men anser att det "är svårt att som huvudman kunna påverka sammansättningen när vårdnadshavare gör aktiva skolval". Därför behöver regleringen av fördelning efter givna kvoter vara tydliga.

Södertälje kommun anser att förslaget är bra, men svårt att förena med närhetsgarantin. Kommunen önskar en problematisering av begreppet och riktlinjer, för att det inte enbart ska fastna vid etnicitet.

Lidingö stad instämmer men efterlyser hur regleringen ska följas upp och vilka konsekvenser den kan få för berörd kommun.

Gällivare kommun har inga synpunkter eftersom förslaget "inte kommer att påverka de kommunala skolorna."

Malmö kommun är positiv till förslaget.

Vilhelmina kommun påpekar att för elever i fjällskolor går det inte att nå ambitionen om den allsidig social sammansättning. Kommunen frågar även vad som väger tyngst – allsidig social sammansättning eller skolgång i rimlig närhet till hemmet.

Västerås kommun skriver att fokus på detta riskerar att ta fokus från det kunskapsuppdrag skolan har och att förslaget riskerar att leda till att fler skolor blir stora skolor för att kunna få elever från olika bostadsområden med olika social sammansättning.